

(P) 5

Jozef Badánik, ulica Krčméryho č. 2144/25, 034 01 Ružomberok

Mesto Ružomberok

Mestský úrad

oddelenie stavebného práva

Námestie A. Hlinku č. 1

034 01 Ružomberok

MESTSKÝ ÚRAD V RUŽOMBERKU	
5-03-2008	
Prílohy	
Č. S.	Registračný značiar
C. Spoločnosť	Správa
Pracovná zmlouva	Značiar
Pracovná zmlouva	Značiar

V Ružomberku 05. 03. 2008

Vec: Vyjadrenie ku Vášmu listu č. SP – 4427/07-TX 7-MI zo dňa 14. 01. 2008.

Vaším listom č. SP – 4427/07-TX 7-MI zo dňa 14. 01. 2008 (ďalej len výzva), ste ma vyzvali, aby som v lehote do 15 dní od prevzatia výzvy uskutočnil neodkladné zabezpečovacie práce na stavbe „Polyfunkčný dom na ulici Mostová“ podľa rozhodnutia Mesta Ružomberok č. SPŽP-5361/2004/TX 5 – Ka zo dňa 30. 03. 2005, ktorej stav môže zapríčiniť ohrozenie života a zdravia osôb v pešej zóne na ulici Mostová. Ďalej ste ma vyzvali, aby som bez vážneho dôvodu nepredlžoval lehotu výstavby určenú v stavebnom povolení, podľa ktorého mala byť stavba dokončená najneskôr do 30. 06. 2005. Na záver výzvy ste uviedli sankčný postup stavebného úradu v prípade neplnenia výzvy a to podľa ustanovení § 105 ods. 2 písm. d) a § 105 ods. 3 písm. d) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Ku obsahu výzvy zaujímam nasledovné stanovisko:

- 1.) Na uvedenú stavbu som si dal vypracovať statické posúdenie stavby autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Vladimirom Konfálom, ktorý v Správe statika z ohliadky objektu zo dňa 13. 02. 2008 č. 2/2008 na strane 5. v odseku 1 uvádza, citujem: „**Žiadny z uvedených nedostatkov neznamena pre stav v akom sa konštrukcia nachádzala pri obhliadke akútne nebezpečenstvo havárie objektu alebo jeho časti.**“
- 2.) Lehotu výstavby bez vážneho dôvodu nepredlžujem. Za vážny dôvod neukončenia stavby považujem jednanie s firmou HB REAVIS GROUP a.s. Bratislava v priebehu roka 2007 o predaji predmetnej stavby aj s pozemkom pre realizáciu AUPARK-u

v Ružomberku, o ktorých má znalosť aj Mesto Ružomberok. Jednania zostali dňom 07. 12. 2007 otvorené, bez konkrétnej dohody alebo bez ich uzavretia.

Z uvedeného vyplýva, že orgán štátneho stavebného dohľadu nemal žiadnym dôkazom preukázané, že stavba v súčasnosti ohrozuje život a zdravie osôb v pešej zóne na ulici Mostovej a v závere výzvy nejasne používa pojmovú dve možnosti ohrozenia života a zdravia osôb: a to možnosť zapríčinenia havarijného stavu stavby ako aj stav ohrozujúci život a zdravie osôb. Až stav ohrozujúci život a zdravie osôb má väzbu na ustanovenie resp. naplnenie skutkovej podstaty podľa § 105 ods. 3 písm. d) stavebného zákona.

Pre zabezpečenie ochrany svojho vlastníctva som uskutočnil vo februári 2008 úpravy oplatenia stavby, ktoré bolo pred piatimi dňami narušené vichricou a opätovne ho mám opraviť. Tiež som zabezpečil stavbu proti vniknutiu cudzích osôb siet'ovinou.

Uplatnenie § 102 ods. 1 stavebného zákona je možné v rámci oprávnení orgánu štátneho stavebného dohľadu, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 98 ods. 2 stavebného zákona. Preto považujem výzvu orgánu štátneho stavebného dohľadu uplatnenú nad rámec svojich oprávnení resp. kompetencií ako účelovú. Orgán štátneho stavebného dohľadu nemá oprávnenia (kompetencie) stavebného úradu.

S pozdravom



WWW.ORGAN-TRVORSKY