

V Ružomberku dňa 23. mája 2008

Vážený pán primátor,

so záujmom som si prečítal v Ružomerskom hlase článok s názvom *Majiteľovi „zakliatej“ stavby hrozí pokuta päť miliónov* a ani som nebol prekvapený polopravdami, otvoreným, zverejneným zastrašovaním a manipuláciou s verejnou mienkou. Určite sa aj Vy budete môcť presvedčiť o sile a dôsledku medializácie činností Vášho úradu.

Za polopravdu považujem v prvom rade to, že som, cítujem, „*práca zastavil a do dnešného dňa neobnovil*“. Neodznal dôvod, prečo sa tak stalo. Akiste všetci zainteresovaní na mestskom úrade vedia, že sa začali rokovania o kúpe predmetnej mojej stavby pre potreby realizácie zámeru výstavby AUPARKu, či skôr o uvoľnení pozemku, na ktorom stojí stavba polyfunkčného domu. **Uvoľnenie pozemku si investor obchodného centra predstavoval tak, že stavbu budem na vlastné náklady asanovať a pozemok si vezme do nájmu. Ani táto skutočnosť nie je neznáma mestskému úradu, ale v článku odznala polopravda.** Alebo sa Vám zdá logické, stavbu zhodnotiť stavebnou činnosťou pred jej odstránením?

Iste uznáte, pán primátor, že keďže na kúpu stavby polyfunkčného domu som si zobral úver, ktorý splácam dodnes, takáto ponuka bola pre mňa absolútne neprijateľná. Jednania o usporiadaní vzťahov ku pozemku sa dostali do stratená v decembri 2007. Dovolím si pripomenúť, pán primátor, že náš právny poriadok dôsledne ochraňuje súkromné vlastníctvo, a žiadna právna norma neumožňuje komukoľvek nútiť vlastníka odpredať svoju nehnuteľnosť. Snáď len inštitút vyvlastnenia je výnimkou, ktorý sa však nedá v tomto prípade použiť.

Pýtam sa Vás, pán primátor, že len preto, že stavba je neesteticky pôsobiaca, resp. rozostavaná, tak je dôvodom pre uloženie pokuty do výšky päť miliónov? Určite nie. Ak mala pani Benčová pri podávaní informácie na zasadnutí mestského zastupiteľstva na myslí ustanovenie § 106 ods. 3, zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, určite by musel stavebný úrad preukázať ohrozenie života alebo zdravia osôb alebo majetku. Doteraz to však neurobil, práve naopak. Predložil som výsledky statického posúdenia, ktorými boli tieto nesprávne domnienky stavebného úradu vyvrátené. Ani tento fakt nebol v článku uvedený a je uvedená zavádzajúca polopravda.

Neviem síce, ako budem radnicou tlačенý, aby som objekt dokončil a už vôbec si neviem predstaviť tlak radnice, za účelom jej odstránenia. Akoby ste zabudli, že základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov. Takto ustanovená je povinnosť obce v zákone SNR č. 369/1990 Zb. obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Vy práve naopak, starostlivosť sústreďujete na komerčné loby, z ktorých profitujú niektorí funkcionári. **Výsledkom takýchto aktivít je odpredaj „aspoň“ pozemku za predmetnou stavbou polyfunkčného domu (parc.č. 87/1).**

V tejto súvislosti je viac ako „zaujímavý“ uvedený odpredaj pozemku *parc. č. 87/1* mestom, **ktorý bol určený v stavebnom konaní v roku 1998 ako vstup (dvor) pre polyfunkčný dom a aj pre zásobovanie tohto objektu, avšak pre stavbu AUPARKu, bez vlastníctva ďalších príľahlých pozemkov, je úplne nadbytočný.** O odpredaj tohto pozemku som mesto žiadal v roku

2006, avšak mesto moju ponuku o kúpu odmietol z dôvodu, že pozemok potrebuje pre *vlastné potreby*. Zrejme len komerčné.

Na základe uvedeného Vás žiadam, pán primátor, o sprístupnenie informácie vo veci odpredaja pozemku parc. č. 87/1 kat. ú Ružomberok podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) a to , ktorým (číslo) uznesením mestského zastupiteľstva bol odpredaj pozemku schválený a či sa odpredaj uskutočnil na základe obchodnej verejnej súťaže. Totiž na vo zverejnených uzneseniach mestského zastupiteľstva na internete som túto informáciu nenašiel.

Nie som si istý, či si mesto uvedomuje, že za tejto situácie bude možná realizácia stavby objektu len z ulice Mostovej (z verejného priestranstva). Alebo helikoptérou (?). A potom zásobovanie objektu sa tiež bude musieť riešiť projekčne len z ulice Mostovej. Alebo že by mesto preto podniklo takéto kroky, aby sa mi znemožnilo budúce užívanie stavby? To by bolo snáď veľmi nedôstojné pre orgán samosprávy.

Dovolím si už len malú poznámku, že pokiaľ mi vznikne škoda takýmto postupom správneho orgánu, uplatním si určite jej náhradu podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

S pozdravom

Vážený pán

Ing. Michal Šlašťan

primátor mesta

Ružomberok