

V Ružomberku dňa 07. augusta 2008

16

Vážený pán primátor,

Ďakujem za sprístupnenú informáciu vo veci predaja pozemku parc. č. 87/1 kat. ú. Ružomberok (ďalej predmetný pozemok) mestom, v súlade so Zásadami hospodárenia s majetkom mesta, zrejme z roku 2006, priamym predajom do vlastníctva spoločnosti AUPARK Ružomberok, spol. s r.o. Prievozská 2/A, Bratislava, o výmere 276 m<sup>2</sup>, kult. zast. plocha a nádvorie; aj keby som ocenil Váš názor na celú problematiku dostavby polyfunkčného domu na ulici Mostovej (agrodomu), ako som ju uviedol v liste zo dňa 23. mája 2008.

Podľa Zásad hospodárenia s majetkom mesta (ďalej len Zásady) z roku 2008, Článku III. - zmluvné prevody vlastníctva, bodu 2. a) *pozemky* vo vlastníctve mesta určené na zastavanie novými budovami sa po schválení v MsZ predávajú formou verejnej súťaže podľa osobitnej smernice, a to zverejnením ponuky v regionálnych médiách, na verejnej tabuli a internetovej stránke Mesta Ružomberok. Nepredpokladám, že znenie tejto časti Zásad sa podstatne zmenilo oproti zneniu Zásad z roku 2006.

Iste uznáte, že z tohto vágneho znenia je umožnený nejednoznačný výklad jeho obsahu. Ide o to, či predmetný pozemok je určený na zastavanie novou budovou alebo nie je určený na zastavanie novou budovou. Tu sa natíska otázka, ak je určený na zastavanie objektmi v súvislosti s výstavbou obchodného centra AUPARK, prečo nebol pozemok predaný formou verejnej súťaže? Ak ale nie je určený na zastavanie objektmi obchodného centra AUPARK, prečo mesto vlastne potom pozemok odpredalo uvedenej spoločnosti a nevyhovelo mojej žiadosti o odpredaj s odôvodnením „vlastnej potreby“? Nechcem si myslieť, že len preto, aby mi nebola umožnená realizácia dostavby rozostavaného objektu agrodomu

A ďalšou nejasnosťou je, akým aktom a ktorého orgánu verejnej správy má byť takýto pozemok určený na zastavanie? Žeby to bolo uznesenie mestského zastupiteľstva č. 579/2006? Pretože z Poznámky uznesenia mestského zastupiteľstva č. 26/2007 zo dňa 14. 02. 2007 vyplýva, citujem časť: „MsZ uznesením č. 579/2006 zo dňa 25.10.2006 odsúhlasilo predaj nehnuteľností pre spoločnosť AUPARK Ružomberok s.r.o. tak ako sú uvedené hore len výmera pozemku parc. č.. KN 73/2 je opravená zo 788 m<sup>2</sup> na výmeru 495 m<sup>2</sup> podľa spracovaného GP pri rozdelení pozemku parc. č. KN 73 na parcele č.. 73/1 a 73/2. Na základe predmetného uznesenia bola spracovaná kúpna zmluva s novou spoločnosťou AUPARK Ružomberok s.r.o., ktorá sa vytvorila pre výstavbu AUPARKU v Ružomberku, a bol podaný návrh na vklad kúpnej zmluvy do katastra.“

Podľa § 8 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov majetok obce možno použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť obce a na výkon samosprávy obce. Žiadny akt územnej samosprávy, iste s tým súhlasíte, nemôže byť v rozpore so zákonmi Slovenskej republiky, preto sa pýtam, ktorým uznesením a na aké účely v súlade s týmto ustanovením bol takýmto postupom (odpredajom predmetného pozemku) použitý pozemok mesta, slúžiaci ako verejné priestranstvo pre vstup do niekoľkých budov? Evidentne nie na výkon samosprávy alebo podnikateľskú činnosť mesta. A v čom je preukázaný verejný účel, aby mesto oprávnené odpredalo pozemok niekomu, komu ho ani netreba? Ale ak je potrebný na stavbu kúpneho, potom zrejme došlo v konaní mesta k porušeniu vlastných

Zásady: 8-08-2008		Prílohy:	
Ev. č.		Registratúrna značka:	
Č. aplou:	Spracovateľ:	Znač. hodnoty a ľahota účtovania:	
Poštové číslo doporuč. zaslaní:			

Ako každý občan tohto štátu mám ústavné právo domáhať sa ochrany svojich práv a oprávnených záujmov takými prostriedkami, ktorých použitie umožňuje náš právny poriadok. Mojm oprávneným záujmom v tejto súvislosti je predovšetkým dostavanie objektu polyfunkčného domu na ulici Mostovej (agrodomu) **v súlade s ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v súlade s vykonávacími predpismi ku stavebnému zákonu. Mám na mysli napríklad ustanovenie § 7 ods. 2 a ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, podľa ktorého pripojenie stavby podľa druhu a účelu musí spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky. Stavba, ak to vyžaduje jej účel, musí mať zabezpečený prístup vozidiel na zásobovanie a priestor na státie vozidiel pri nakladaní a vykladaní.** Odporúčam stavebnému úradu dôkladne si osvojiť ustanovenia citovanej vyhlášky a súvisiacich ďalších vykonávacích predpisov pri jeho ďalších krokoch a úkonoch, najmä pri aplikácii imperatívnych ustanovení citovaných právnych noriem.

Vážený pán primátor, nedovoliť by som si Vás zaťažovať polemikou, je to len logický rozbor dôsledkov konania mesta podľa dostupných a zverejnených informácií.

Podľa uznesenia MsZ č. 26/2007 v kúpnej zmluve malo byť uvedené, že predávajúci Mesto Ružomberok má právo od kúpnej zmluvy *odstúpiť* jednostranným právnym úkonom, ak v lehote do 30.6. 2007 sa nezačne s výstavbou AUPARKU na predmetných pozemkoch.

Dovoliť si Vás požiadať, pán primátor, o využitie tejto klauzuly, pretože lehota na začatie výstavby AUPARKu už uplynula, s výstavbou obchodného centra sa nezačalo kupujúcim, spoločnosťou AUPARK Ružomberok, spol. s. r.o. Prievozská 2/A, Bratislava. V tejto súvislosti by som sa rád dozvedel Vaše rozhodnutie.

Už som raz poznamenal, že pokiaľ mi vznikne škoda rozporným postupom orgánu verejnej správy, čo nepochybne je aj územná samospráva, uplatním si jej náhradu podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

S pozdravom



Vážený pán

Ing. Michal Slašťan

primátor mesta

Ružomberok