

Jozef Badánik, Krčméryho 2144/25, 034 01 Ružomberok

Okresná prokuratúra Ružomberok
Dončova č. 8
034 53 Ružomberok

V Ružomberku dňa 03. 04. 2008

VEC: Podnet na preskúmanie postupu orgánu verejnej správy

Podávam podnet na preskúmanie postupu orgánu verejnej správy podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. a) bodu 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a to konkrétne Mesta Ružomberok (ďalej len „stavebný úrad“) v konaní podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), nakoľko postup stavebného úradu považujem za nezákonný, nátlakový a účelový.

1.) Stavebný úrad má evidentne problém rozlíšiť či má uplatniť ustanovenie § 105 alebo ustanovenie § 106 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebného zákona) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) alebo je to úmysel aplikovať v tomto prípade § 105 stavebného zákona, pretože je tam možnosť uloženia pokuty až do výšky 1 milióna oproti 400 tisíc podľa § 106 stavebného zákona. Stavbu polyfunkčného domu na ul. Mostovej vlastním totiž ako fyzická osoba oprávnená na podnikanie na svoje podnikateľské aktivity, preto som sa nemohol dopustiť priestupku podľa ustanovenia § 105 stavebného zákona. Stavebný zákon v § 106 zrozumiteľne a pregnantne stanovuje na koho sa vzťahujú skutkové podstaty správnych deliktov. Ako dôkaz zasielam kúpnu zmluvu (kópiu dodatku), ktorou som nadobudol stavbu polyfunkčného domu na ul. Mostovej.

2.) Na prerokovanie správneho deliktu sa vzťahuje výlučne zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a nie zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Aplikáciu zákona o priestupkoch považujem za absolútne nerudovaný úkon stavebného úradu. Taktiež pokiaľ mám niečo urobiť ako účastník správneho konania, považujem za irelevantný úkon, nepodpísaný oprávnenou osobou, a to v tomto prípade predvolanie nepodpísané primátorom mesta v súlade s ustanovením § 13 ods. 4 písm. c) a ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. (viď kópia oznámenia a predvolania zo dňa 28.03. 2008).

3.) Vlastníctvo k stavbe som nadobudol zavkladovaním kúpnej zmluvy dňa 10. 10. 2005, tak nemohla prejsť na mňa povinnosť, uložená stavebným úradom predchádzajúcemu vlastníkovi, ktorej lehota uplynula 30. 06. 2005 (lehota ukončenia výstavby) a lehota na uskutočnenie zabezpečovacích prác uplynula 06. 05. 2005, teda aj pred 20. 07. 2005, kedy bola zmluva uzatvorená s predávajúcim. Som presvedčený, že stavebný úrad nevie, či môže alebo nemôže mi uložiť (novým rozhodnutím) tie isté povinnosti, ako boli uložené predávajúcemu PD Lisková – Sliache so sídlom Lisková rozhodnutím č. SPŽP-5361/2004/TX5-Ka zo dňa 30. 03. 2005.

Stavba polyfunkčného domu je rozostavaná, zakonzervovaná a neuskutočňujem ďalšie stavebné práce, pretože v roku 2006 a 2007 prebiehali jednanie medzi mnou

a záujemcom o jeho kúpu pre HB REAVIS Group. a.s., ktorý má (alebo mal) v úmysle v predmetnej lokalite stavať stavbu AUPARKu. Keďže som hneď nepristúpil na podmienky predaja a kúpy objektu podľa predstáv záujemcu, jednania trvali do 07. 12. 2007 a zostali neukončené resp. bez konkrétnej dohody. Za tento postup, (pre mňa ako podnikateľa a obchodníka úplne normálny) som bol mediálne označovaný ako ten, čo zdržuje výstavbu AUPARKu, porušuje predpisy stavebného zákona. Snáď som nemal odpredať stavbu s pozemkom za cenu, ktorá nezodpovedala mojim cieľom len preto, že Mesto Ružomberok má svoju predstavu a snahu zabezpečiť pozemok resp. lokalitu pre umiestnenie obchodného centra.(?) Som presvedčený, že nakoľko som sa nesprával "ústretovo" k mestu, takýmto diletanským postupom je snaha ma zastrašovať. Keď mesto zistilo, že pozemok nepredám podľa jeho predstáv, začali uskutočňovať štátny stavebný dohľad. Nie zanedbateľnou skutočnosťou je aj to, že vo výzvach štátneho stavebného dohľadu je obsiahnutý vlastne *výkon rozhodnutia* č. č. SPŽP- 5361/2004/TX5-Ka zo dňa 30. 03. 2005. Nemožno ani inak nazvať ako neodbornosť rozhodovania to, že si orgán štátneho stavebného dohľadu vynucuje dodržanie dávno uplynutej lehoty ukončenia výstavby, aj keď orgán štátneho stavebného dohľadu na to nemá zákonom ustanovené oprávnenie a kompetenciu podľa § 98 ods. 2 stavebného zákona.

Keďže v Ústave Slovenskej republiky je v článku 2 ods. 2 uvedené, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom ktorý ustanoví zákon, považujem konanie stavebného úradu v tejto veci za hrubé porušovanie zákonnosti, pri výkone štátnej správy prenesený na obec (mesto) a súčasne za úmyselné obťažovanie správnym orgánom, ktorý ma stojí čas, peniaze a zbytočnú energiu.

S pozdravom

Prílohy: oznámenie a predvolanie zo dňa 28.03. 2008

Kópia dodatku ku kúpnej zmluvy

Zaslanie správy zo štátneho stavebného dohľadu zo dňa 14. 01. 2008

Zaslanie správy zo ŠSD zo dňa 12. 11. 2007

Vyjadrenie (moje) zo dňa 05. 03. 2008-04-04

Kópia posledného e-mailu s HB REAVIS Group a.s.

Mediálna správa

Správa statika z ohliadky objektu – Ing. Vladimír Konfál