

Mesto Ružomberok

č.j. 1060/08-23

V Ružomberku dňa 25.04.2008

27 05 2008

V e c : r o z h o d n u t i e o p r i e s t u p k u – u l o ž e n i e p o k u t y

Mesto Ružomberok v zastúpení primátorom Ing. Michalom Slašťanom ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), vo veci priestupku podľa § 105 stavebného zákona, **v y d á v a** podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

ROZHODNUTIE

1.

Obvinený z priestupku : BADÁNIK Jozef , nar.: 15.05.1951, bytom Krčméryho 2144/25, Ružomberok

s a u z n á v a v i n n ý m

zo spáchania stavebného priestupku podľa

1. § 105 ods. 3, písm. d) stavebného zákona, ktorého sa dopustil tým, že :

napriek opätovnej výzve orgánu štátneho stavebného dohľadu neudržiava stavbu „Polyfunkčný dom Mostová ulica“ do takej miery , že jej stav ohrozuje život alebo zdravie osôb

2. § 105 ods. 2, písm. d) stavebného zákona, ktorého sa dopustil tým, že :

napriek výzve stavebného úradu predlžuje bez dôvodu dokončenie stavby nad lehotu určenú v stavebnom povolení

za čo sa mu **ukladá**

podľa § 105 ods. 3 stavebného zákona **p o k u t a :**

vo výške, 100 000.- Sk, slovom stotisíc slovenských korún;

Uvedenú pokutu je obvinený povinný uhradiť **do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia**

- osobne v pokladni Mestského úradu v Ružomberku , Nám. A.Hlinku č. 1, 034 16
- bankovým prevodom na účet Mesta Ružomberok číslo účtu 8300861001/5600 vedený v Dexia, a.s. , variabilný symbol : 4440106008, konštantný symbol 2019 alebo
- poštovou poukážkou na uvedený účet.

II.

Obvinený je povinný zaplatiť **trovy konania** o priestupku vo výške **500,- Sk** podľa vyhlášky Ministerstva vnútra č. 411/2006, ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov konania o priestupku, a to v lehote **do 15 dní od právoplatnosti** tohto rozhodnutia na účet Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR vedený v Štátnej pokladnici, kód banky 8180, č. účtu: 7000063396, konštantný symbol 0308, variabilný symbol č. 1060/08-23.

O d ô v o d n e n i e

Poverený pracovník stavebného úradu – Mesta Ružomberok ako orgán štátneho stavebného dohľadu (ŠSD), vykonal z úradnej povinnosti štátny stavebný dohľad dňa 30.10.2007, 12.12.2007 na stavbe „ Polyfunkčný dom Mostová ulica“ (ďalej len stavba), ktorá je realizovaná na pozemku p.č. C-KN 86/1 v k.ú. Ružomberok a ktorej stavebníkom je Jozef Badánik, bytom Krčméryho 2144/25, Ružomberok . Pri ďalšom výkone ŠSD bolo zistené, že napriek opätovnej výzve orgánu ŠSD stavebník neodržiava rozostavanú stavbu do takej miery , že jej stav ohrozuje život alebo zdravie osôb a napriek výzve stavebného úradu stavebník predlžuje bez dôvodu dokončenie stavby nad lehotu určenú v stavebnom povolení .

Oznámením č. 1060/08-23 zo dňa 28.3.2008 stavebný úrad oznámil účastníkovi konania začatie konania o priestupku podľa zákona č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) vo veci porušenia stavebného zákona.

Priestupok bol prejednaný na ústnom pojednávaní dňa 17.4.2008, na ktorý sa Jozef Badánik dostavil, k veci sa do zápisnice nevyjadril a v priebehu ústneho pojednávania z pojednávacej miestnosti odišiel.

Stavba „Polyfunkčný dom Mostová ulica“ bola povolená stavebným úradom – Okresným úradom v Ružomberku, odborom životného prostredia , oddelením stavebného poriadku dňa 22.12.1998 stavebným povolením č.j. ŽP 5108/FX9/98 pre žiadateľa Poľnohospodárske družstvo Lisková Sliače , so sídlom v Liskovej (ďalej len PD) . Stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť 30.12.1998.

Pred vydaním stavebného povolenia ten istý stavebný úrad vydal rozhodnutie o umiestnení stavby pod č. ŽP 4541/FV1/98 zo dňa 09.11.1998 .

V stavebnom povolení vo výrokovej časti boli stanovené podmienky pre uskutočnenie stavby. V podmienke č. 1 stavebného povolenia je uvedené , že stavba musí byť uskutočnená podľa dokumentácie overenej stavebnom konaní , ktorá bola súčasťou stavebného povolenia .

V ďalšej podmienke stavebného povolenia č. 5 je uvedené, že stavba bude dokončená najneskôr do 12/2001. Stavba začala byť uskutočňovaná po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia , avšak dokončená v stanovenej lehote (do 12/2001) nebola .

Okresný úrad v Ružomberku , odb. ŽP , odd. SP vydal dňa 26.03.2002 rozhodnutie č. ŽP 2002/02585-00002/FX9 , ktorým predĺžil lehotu výstavby – najneskôr do 12/2003 , a tým pozmenil stavebné povolenie . Stavba v tejto lehote nebola ukončená.

Mesto Ružomberok, ako príslušný stavebný úrad dňa 20.11.2003 rozhodnutím č. SPŽP 3618/03/TS1-Mo, opäť pozmenilo stavebné povolenie a predĺžilo lehotu výstavby do 12/2004. Stavba v tejto lehote nebola ukončená.

02.12.2004 PD doručilo stavebnému úradu žiadosť o ďalšie predĺženie lehoty výstavby. Stavebný úrad začal správne konanie a nariadil ústne pojednávanie v predmetnej veci, na ktorom bolo dohodnuté, že stavebník – PD v stanovenej lehote doplní statické posúdenie rozostavanej stavby a následne stavebný úrad správne konanie prerušil. Statické posúdenie stavby vypracoval v 01/2005 Ing. Kučák Tomáš, zodpovedným projektantom bol Ing. Vladimír Konfál, autorizovaný stavebný inžinier, Statika stavieb. Predmetom posudku bolo statické zhodnotenie stavu rozostavaného objektu polyfunkčného domu na Mostovej ulici v Ružomberku.

V bode 4. statického posudku – popis objektu – skutkový stav (27.01.2005) sa uvádza: „Podľa záznamu v stavebnom denníku je posledným dňom stavebnej činnosti na danom objekte 29.10.2001. Z obhliadky súčasného stavu je zrejme, že práce na zakonzervovanie rozostavaného objektu neboli realizované, resp. len v minimálnej miere.

Stavebné práce boli zastavené na IV. NP pri realizácii múrov a nadmúroviok. Zrealizované boli základové konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie na I.NP, II.NP a III.NP a konštrukcie stropov nad I.NP, II.NP a III.NP. Súčasný stav objektu odpovedá voľnému pôsobeniu poveternostných vplyvov na nechránené konštrukcie. V dobe obhliadky objektu bola teplota vzduchu pod bodom mrazu, takže bolo možné vidieť pomerne rozsiahle ľadové plochy na jednotlivých podlažiach. Vplyv zmrazovacích cyklov sa najviac prejavuje na nezaomietnutých murivách, kde dochádza k odlupovaniu časti tvaroviek, a pri menšom mechanickom zaťažení až k ich rozpadu. Tieto poškodenia sú hlavne v obvodových múroch v miestach okenných otvorov. Absencia základného náteru a spomínané nepriaznivé vplyvy sa podpísali pod koróziu ocelových stĺpov s betónovou výplňou. Korózia je viditeľná aj na priečnej a pozdĺžnej výstuži monolitických železobetónových prievlakov (na mnohých miestach je nulové krytie výstuže). Pri pohľade na objekt ešte zaujme podstojkovanie balkónov a arkierov II.NP.“

V bode 5. statického posudku – statická analýza sa uvádza: „Pohľad na súčasný stav objektu, zo statického hľadiska, sa ubera hlavne smerom pomenovania nedostatkov a chýb konštrukčných prvkov, analýzou príčin ich vzniku a ich dopadov na fungovanie konštrukcie ako celku. Chyby konštrukčných prvkov môžeme z hľadiska príčiny ich vzniku rozdeliť do dvoch hlavných skupín:

- a.) pôsobením poveternostných vplyvov na nechránené konštrukcie
- b.) technologická nedisciplinovanosť výstavby objektu.

Skupina a.)

- rozpadajúce sa tvarovky v murovaných stenách a pilieroch
- zavlhnuté obvodové múry
- korózia ocelových stĺpov (neopatené základným náterom)
- korózia betonárskej výstuže v železobet. monolitických prvkoch (nedostatočné krytie výstuže)

Skupina b.)

- murivá
 - v niektorých miestach nedostatočné previazanie jednotlivých tvaroviek medzi sebou (väzba muriva)
 - absencia vzájomného previazania nosných stien na ich styku
 - vzájomná excentricita medziokenných pilierov , v mieste schodísk , na po sebe nasledujúcich podlažiach
- železobetónové konštrukcie
 - nedostatočné krytie výstuže v monolitických prvkoch
 - absencia, prípadne uloženie v nezapočítateľnej zóne prierezu , nadpodperovej výstuže v stropných doskách nad I.NP a II.NP (tento nedostatok je dôvodom podstojkovania)
 - drevené vykľinovanie v uloženiach oceľových stĺpov (nutné injektovanie priestoru pod úložnými platňami)

Závažnosť prezentovaných nedostatkov . Žiadny z uvedených nedostatkov neznamená, pre stav v akom sa konštrukcia nachádza pri obhliadke (do súčasného stavu zahŕňame aj podstojkovanie balkónov a arkierov), akútne nebezpečenstvo havárie objektu , alebo jeho časti . **Súčasný stav je však ideálny pre ďalšie narušovanie a poškodzovanie konštrukcií, čo môže viesť v ďalšom priebehu k vzniku havárijných stavov .** Z tohto pohľadu sú najkritickejšie miesta poškodených murovaných pilierov v oblasti okien a previslý koniec dosky tvoriacej arkier , ktorého ďalšia existencia je momentálne závislá na podstojkovaní podliehajúcim vplyvom objemových zmien v podlaží (stopy sú založené na povrchu terénu) .“

Stavebný úrad podotýka, že predmetný statický posudok bol vypracovaný pred tromi rokmi.

V bode 6. statického posudku – výsledky analýzy a odporúčania opatrení .
 Z uvedeného v predchádzajúcom bode vyplýva , že : „najzávažnejším problémom pre dokončenie a prevádzkyschopnosť objektu sú zle zrealizované konštrukcie stropov nad I.NP a nad II.NP . Tento nedostatok bol zistený v čase odstojkovania balkónu a arkieru I.NP (júl 2001) . Približne v tej istej dobe (august 2001) sa zrealizoval strop nad II.NP“ (*zrejme chyba má byť nad III.NP*) “presný sled udalostí sa nedá určiť, nakoľko tieto udalosti sú v stavebnom denníku opomenuté) . **Po poklese konzolovo vyložených častí dosky nad I.NP sa okamžite pristúpilo k opätovnému podstojkovaniu a následne (20.07.2001) boli prevedené sondy na zistenie množstva a polohy betonárskej výstuže .** Ako sa uvádza vo vyjadrení GP statiky Ing. Ľudovíta Beťka bola v sondách zistená výstuž 3ØV10/m vo vzdialenosti cca 6 cm od hornej úrovne a to v miestach , kde bolo navrhnutých 10 Ø V10/m s krytím 15 mm . Následne GP statiky vypracoval stanovisko k danému problému , **v ktorom upozorňuje na možnosť zrútenia niektorých častí konštrukcií v prípade realizácie**

d'alších projektovaných zaťažení na nesanovanú konštrukciu (02.08.2001) .
V auguste 2001 bol GP statiky vypracovaný projekt zosilnenia stropných konštrukcií ,
ktorý bol z časti aj realizovaný (presný rozsah nie je možné určiť bez podrobnej
diagnostiky).

Odporúčané opatrenia :

- sanácie poškodených tvaroviek nosných stien
- sanácie , prípadne výmena murovaných pilierov (bude určené podrobnejším
statickým posudkom)
- obnova krycej vrstvy výstuže monolitov
- úprava kotevných častí oceľových stĺpov injektovaním voľného priestoru pod
pätným pechom
- podrobné diagnostikovanie polohy výstužných prútov v doskách nad I.NP a II.NP ,
ako podklad pre podrobnejšie posúdenie a stanovenie ďalšieho postupu sanačných
prác!
- diagnostika výstuže prievlakov väčších rozpätí (na všetkých podlažiach) +
diagnostikovanie polohy hornej výstuže stropnej dosky nad III.NP v náhodne
zvolených úsekoch
- zamedzenie ďalšieho pôsobenia nepriaznivých vplyvov počasia na konštrukcie“

V bode 7. statického posudku – záver sa uvádza : objekt je možné , **za predpokladu
dodržania a realizácie odporúčených opatrení** , dostavať v plnom rozsahu podľa
pôvodnej dokumentácie .“

Následne Mesto Ružomberok dňa 30.03.2005 vyhovel žiadosti PD , pozmenilo stavebné
povolenie a predĺžilo **lehotu výstavby do 30.6.2005** rozhodnutím č. SPŽP 5361/2004/TX2-
Ka. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.4.2005. Stavba v tejto lehote nebola
ukončená.

Stavebný úrad na základe predloženého a vyššie citovaného statického posúdenia stavby
zistil, že stavba nespĺňa základné požiadavky na stavby v zmysle §43d ods. 2 – mechanická
odolnosť a stabilita stavby , stavebného zákona . Podľa § 43d, ods. 2 stavebného zákona , z
hľadiska mechanickej odolnosti a stability sa musí stavba navrhnuť a postaviť tak, aby
účinky, ktoré budú na ňu pravdepodobne pôsobiť v priebehu **jej výstavby** a počas jej
užívania, nespôsobili

- a) zrútenie celej stavby alebo jej časti,
- b) nepripustnú deformáciu,
- c) poškodenie ostatných častí stavby, zariadení alebo inštalácií v dôsledku deformácie nosnej
konštrukcie stavby,
- d) poškodenie stavby, ktoré je neúmerne pôvodnej príčine.

Z týchto dôvodov Mesto Ružomberok dňa 30.3.2005 rozhodnutím č. SPŽP
5361/2005/TX5-Ka nariadilo stavebníkovi podľa § 94 odst. 1 a 3 stavebného zákona
neodkladne vykonať zabezpečovacie práce na predmetnej stavbe v nasledovnom rozsahu :

1a) Previest' výmenu drevených pulcov za oceľové s prírubami do betónových pätičiek z betónu tr.II-III. podľa technického riešenia Ing. Vladimíra Konfála – autorizovaného stavebného inžiniera – statika stavieb .

1b) alebo alternatívne previesť drevených pulcov za oceľové s prírubami do betónových pätičiek z betónu tr. II.-III. (ako dočasné riešenie) s vykrytím ohybového momentu uhlíkovými pásmi typu SIKA podľa technického návrhu a statického posudku zo dňa 1/2005 a 18.3.2005.

2) Zabezpečiť a opraviť oplotenie staveniska a stavby proti vniknutiu cudzím osobám a proti ohrozeniu osôb zo stavby z ulice Mostová .

Vykonanie zabezpečovacích prác bolo uložené vlastníkovi stavby v lehote do 30 dní od dňa doručenia rozhodnutia . Rozhodnutie bolo doručené PD 06.04.2005 (doručenka pripnutá k rozhodnutiu) . PD sa voči tomuto rozhodnutiu nedovolalo , a teda rozhodnutie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 28.4.2005.

Lehota na vykonanie zabezpečovacích prác uplynula 06.05.2005. Stavebník PD z časti vykonal nariadené zabezpečovacie práce . V roku 2005 došlo k prevodu predmetnej rozostavanej stavby na nového nadobúdateľa .

Podľa LV č. 14648 sa ním stal Jozef Badánik, Krčméryho 2144/35, Ružomberok v I/1-ine. Na liste vlastníctva je uvedené meno , priezvisko a miesto trvalého pobytu vlastníka ako fyzickej osoby , preto stavebný úrad začal priestupkové konanie podľa § 105 stavebného zákona voči obvinenému a nie správny delikt podľa § 106 stavebného zákona voči právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie.

Nový vlastník rozostavanej stavby požiadal Poľnohospodárske družstvo Lisková – Sliache o zastavenie opravných prác (list zo dňa 25.11.2005) . Zabezpečovacie práce preto boli vykonané len čiastočne (PD čiastočne realizovalo vykrytie ohybového momentu, cca 2/3 predmetnej plochy) , nie v súlade s rozhodnutím stavebného úradu zo dňa 30.3.2005 č. SPŽP 5361/2005/TX5-Ka, bod 1a) – nebol splnený , bod 1b) – bol splnený čiastočne a bod 2 – nebol splnený .

Pracovník stavebného úradu - Mesta Ružomberok poverený výkonom štátneho stavebného dohľadu vykonal na predmetnej stavbe ŠSD dňa 30.10.2007 a dňa 12.12.2007 , pri ktorých bolo zistené , že nariadené opatrenia boli vykonané len čiastočne pôvodným vlastníkom objektu a nový vlastník nedokončil vykonanie nariadených opatrení v plnom rozsahu , i napriek tomu , že stavebný zákon ho k tomu zaväzuje.

Zákonom č. 262/1992 Zb. bol stavebný zákon doplnený o ustanovenie - § 96a , ktoré zaväzuje právneho nástupcu vlastníka stavby vykonať rozhodnutie nariadené stavebným úradom podľa §§ 86, 87, 88, 88a, 94 a 96 z úradnej povinnosti , keďže jeho vykonanie je verejným záujmom .

Z vyššie uvedeného vyplýva, že Jozef Badánik porušil stavebný zákon § 105 ods. 3, písm. d) stavebného zákona tým, že napriek opätovnej výzve orgánu štátneho stavebného dohľadu neudržiava stavbu „Polyfunkčný dom Mostová ulica“ do takej miery, že jej stav ohrozuje život alebo zdravie osôb .

Z vyššie uvedeného taktiež vyplýva, že Jozef Badánik porušil stavebný zákon § 105 ods. 2, písm. d) stavebného zákona tým, že napriek výzve stavebného úradu predlžuje bez dôvodu dokončenie stavby nad lehotu určenú v stavebnom povolení a v rozhodnutiach

o zmene stavby , ktorými bola predĺžená lehota výstavby. Stavba mala byť dokončená do 30.06.2005 .

Pri rozhodovaní o priestupku vychádzal správny orgán z nasledovných podkladov a dôkazov:

- stavebné povolenie zo dňa 22.12.1998 č.j. ŽP 5108/FX9/98
- rozhodnutie o predĺžení lehoty výstavby vydané Okresným úradom v Ružomberku , odb. ŽP, odd. SP dňa 26.03.2002 č. ŽP 2002/02585-00002/FX9;
- rozhodnutie o predĺžení lehoty výstavby vydané Mestom Ružomberok dňa 20.11.2003 č. SPŽP 3618/03/TS1-Mo;
- Statické posúdenie stavby vypracované v 01/2005 Ing. Kučákom Tomášom , zodpovedným projektantom bol Ing. Vladimír Konfál , autorizovaný stavebný inžinier , Statika stavieb
- rozhodnutie o predĺžení lehoty výstavby vydané Mestom Ružomberok dňa 30.03.2005 č. SPŽP 5361/2004/TX2-Ka.
- spis č. SPŽP 5361/2004/TX5-Ka
- zistenia zo ŠSD , zo dňa 30.10.2007 a 12.12.2007
- fotodokumentácia

V súlade s ustanovením § 12 zákona o priestupkoch správny orgán prihliadol na

- závažnosť priestupku , na to že stavba sa nachádza v centre mesta , na hlavnej ulici, kde sa pohybuje množstvo ľudí , ktorých životy zdravie sú ohrozené ako aj na to , že rozostavaná stavba v centre mesta je neestetická
- podľa § 43i stavebného zákona , stavenisko musí byť zabezpečené pred vstupom cudzích osôb na miesta, kde môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia, oplotenie je poškodené a deformované tak, že osoby môžu vniknúť na pozemok a v prípade odobratia drevených pulcov (napr. bezdomovcami) môžu byť ohrozené na zdraví a živote
- spôsob spáchania priestupku – úmyselne , nakoľko J.Badánik vedel o rozhodnutí o nariadení neodkladne vykonať zabezpečovacie práce na stavbe , ako aj o tom v akej lehote mala byť stavba dokončená
- na okolnosti za ktorých bol spáchaný – nepokračovanie v stavebných prácach na predmetnej stavbe z dôvodu obchodných jednaní o možnom budúcom prevode objektu , nepovažuje stavebný úrad za relevantný dôvod na to , aby sa vo výstavbe nepokračovalo
- na mieru zavinenia – čiastočná , nakoľko svoje povinnosti zanedbal i pôvodný vlastník stavby
- na pohnútky a na osobu obvineného – na to , že Jozef Badánik ešte nebol za ten istý skutok stavebným úradom postihnutý

- na to , že sa bez predchádzajúceho ospravedlnenia nezúčastňoval výkonu ŠSD .

Vzhľadom na uvedené bola pokuta stanovená **na spodnej hranici** sadzby z možnej pokuty do výšky 1 milióna Sk.

V súlade s ustanovením § 79 zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov, občanovi, ktorý bol uznaný vinným z priestupku, uloží sa povinnosť uhradiť štátu trovy spojené s prejednaním priestupku. Trovy konania sa uhrádzajú uvedenou paušálnou sumou vo výške 500,- Sk podľa vyhlášky MV SR č. 411/2006 Z.z. V súlade s uvedenými predpismi uložil správny orgán obvinenému z priestupku nahradiť trovy konania.

Poučenie

Podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na stavebný úrad - Mesto Ružomberok, Nám. A.Hlinku č. 1, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. O odvolaní rozhodne Krajský stavebný úrad v Žiline. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Ing. Michal Slašťan
primátor mesta

Doručí sa:

1. Badánik Jozef, Krčméryho 2144/25, 034 01 Ružomberok

Na vedomie:

1. Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor rozpočtu a financovania, Prievozská 2/B , 825 25 Bratislava 26,