

ZÁPISNICA

k spisu č. SP 1072/2009/TA1-1

napísaná dňa 16.04.2009 v kancelárii Mestského úradu v Ružomberku , na Nám. A.Hlinku č. 1 v Ružomberku vo veci podaného návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a využití územia na stavbu „AUPARK Ružomberok“ na pozemkoch parc.č. KN-C : 72/8, 73/2, 74, 75, 76, 77/1, 77/2, 78, 87/1, 94, 95, 96/1, 97, 98, 99, 100, 102, 104, 106/2, 121/1 (LV č. 15226), 52, 122, 124, (LV č. 4101) 73/1 (LV č. 4078) v k.ú. obce Ružomberok (intravilán obce) zo dňa 04.03.2009 navrhovateľa AUPARK Ružomberok , spol s r.o. (IČO 35 931 175) , so sídlom Ul. Prievozská 4, 821 09 Bratislava (zastúpená Mgr. Zdenkom Kučerom , konateľ) zastupovaná splnomocnencom Inžinierska kancelária Celprojekting, s.r.o. (IČO 36 431 320), so sídlom Ul. Madačova č. 1, 034 01 Ružomberok (zastúpená Ing. Jánom Šimalčíkom , konateľ) .

Prítomní podľa prezenčnej listiny , ktorá tvorí súčasť tejto zápisnice .

P R E D M E T O M

tohto ústneho pojednávania je predložený návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a využití územia na stavbu „AUPARK Ružomberok“ na pozemkoch parc.č. KN-C : 72/8, 73/2, 74, 75, 76, 77/1, 77/2, 78, 87/1, 94, 95, 96/1, 97, 98, 99, 100, 102, 104, 106/2, 121/1 (LV č. 15226), 52, 122, 124, (LV č. 4101) 73/1 (LV č. 4078) v k.ú. obce Ružomberok (intravilán obce) , ktorý bol predložený dňa 04.03.2009 navrhovateľom AUPARK Ružomberok , spol s r.o. (IČO 35 931 175) , so sídlom Ul. Prievozská 4, 821 09 Bratislava (zastúpená Mgr. Zdenkom Kučerom , konateľ) / zastúpená splnomocnencom Inžinierska kancelária Celprojekting, s.r.o. (IČO 36 431 320), so sídlom Ul. Madačova č. 1, 034 01 Ružomberok (zastúpená Ing. Jánom Šimalčíkom , konateľ) .

Členenie stavby na stavebné objekty (SO) a prevádzkové súbory (PS) :

Pozemné objekty

- SO 100.1 Celkové urbanistické , architektonické a stavebno-technické riešenie stavby
- SO 100.2 Statika, betónové konštrukcie – spodná stavba
- SO 100.3 Statika, betónové konštrukcie – horná stavba
- SO 100.7 Zdravotechnika – vnútorný vodovod
- SO 100.8 Zdravotechnika – vnútorná kanalizácia
- SO 100.10 Vnútorný rozvod plynu
- SO 100.11 Vskurovanie
- SO 100.12 Vdychotechnika
- SO 100.13 Chladenie
- SO 100.14 Umelé osvetlenie a vnútorné silnoprúdové rozvody
- SO 100.15 Bleskozvody
- SO 100.16 SLP rozvody – Evakuačný rozhlas
- SO 100.17 SLP rozvody – Telefónne rozvody, štrukturovaná kabeláž, telef. ústredňa
- SO 100.21 SLP rozvody – Detekcia CO v garážach
- SO 100.23 Elektrická požiarňa signalizácia
- SO 100.27 Protipožiarne zabezpečenie stavby
- SO 100.28 Stabilné hasiace zariadenie
- SO 100.29 Odvod dymu a tepla
- SO 100.34 Odpadové hospodárstvo počas užívania stavby
- SO 100.35 Civilná ochrana
- SO 100.36 Protiradónová ochrana

SO 100.38	Geologický prieskum
SO 100.39	Rozptyľová štúdia
SO 100.40	Hluková štúdia
SO 100.41	Svetlotechnika
SO 100.42	Archeologický prieskum (zhodnotenie stavu)

Vonkajšie inžinierske objekty

SO 200 Komunikácie , dopravné riešenie

SO 200.1	Nároky na statickú dopravu
SO 200.2	Zásobovanie
SO 201	Stavebné úpravy – ul. Podhora
SO 202	Stavebné úpravy – zrušenie odbočenia na Hurbanovu ul.
SO 203.1	Stavebné úpravy – úprava časti miestnej komunikácie Hurbanova ul.
SO 203.2	Stavebné úpravy – sprejazdnenie a spriečhodnenie vyústenia Hurbanovej ul.
SO 210	Definitívne dopravné značenie

SO 215 Reklamné objekty

SO 215.1	Architektonické riešenie
----------	--------------------------

SO 300 Spevnené plochy , úpravy priestranstiev

SO 301	Spevnené plochy – okolie v dotyku s objektom Auparku
SO 302	Spevnené plochy – okolie pri vjazde a odjazde cesty

SO 400 Sadové a vegetačné úpravy

SO 500 Rekonštrukcia inžinierskych sietí a objektov – zrušenie

SO 501	Zrušenie kanalizácie
SO 502	Zrušenie vodovodnej prípojky
SO 503	Zrušenie RIS skrine
SO 504	Zrušenie VN a NN káblov
SO 505	Zrušenie rozvádzača verejného osvetlenia a príslušnej kabeláže

SO 600 Rekonštrukcia inžinierskych sietí a objektov – náhrada zrušených

SO 601	Vonkajšia kanalizácia
SO 602.1	Vybudovanie trafostanice VN/NN
SO 602.2	Uloženie VN káblov
SO 602.3	Uloženie NN káblov
SO 603	Uloženie Telecom kábla
SO 604	Vodovodná prípojka
SO 605	Prípojka verejného osvetlenia

SO 700 Nevyužívané inžinierske siete a objekty

SO 701.1	Prípojka vody – východ
SO 701.2	Prípojka vody – západ
SO 702.1	Vonkajšia kanalizácia – východ
SO 702.2	Vonkajšia kanalizácia – západ
SO 703.1	Prípojka kanalizácie – východ
SO 703.2	Prípojka kanalizácie – západ
SO 704	Prípojka plynu
SO 705.1	Prípojka VN
SO 705.2	Inštalácia RIS (Podhora)
SO 706	Verejné osvetlenie
SO 707	Telefónna prípojka
SO 708	Prípojka optického kábla
SO 708.1	Prípojka T-Com
SO 708.2	Prípojka Orange
SO 709.1	Studňa - časť voda
SO 709.2	Studňa - časť elektro

Projekt organizácie výstavby

PO 100	Projekt organizácie výstavby
PO 100.1	Charakteristika staveniska
PO 100.2	Charakteristika stavby
PO 100.3	Koncepcia postupu výstavby
PO 100.4	Koncepcia riešenia zariadenia
PO 100.5	Dopravné riešenie
PO 100.6	Bezpečnostné opatrenia
PO 100.7	Ochrana životného prostredia
PO 200.1	Projekt organizácie dopravy počas výstavby
PO 200.2	Dočasné dopravné značenie

Dokumentácia prevádzkových súborov

PS 100	Technológia trafostanica
PS 200	Technológia záložného zdroja
PS 600	Výtahy
PS 700	Eskalátory

Dňom podania návrhu , t.j. 04.03.2009 , bolo začaté ústne pojednávanie. Stavebný úrad návrh spolu s predloženými dokladmi preskúmal a následne nariadil v predmetnej veci ústne pojednávanie na deň 16.04.2009 o 9.00 hod. a to listom – oznámením o začatí územného konania zo dňa 20.03.2009 . Začatie územného konania a nariadenie ústneho pojednávania bolo oznámené známym i neznámym účastníkom konania (pri pozemkoch nezistených vlastníkov) formou verejnej vyhlášky uverejnenej na úradnej tabuli mesta Ružomberok ako aj zverejnením na internetovej stránke mesta Ružomberok podľa § 36 odst. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov . Dotknuté orgány boli oboznámené so začatím územného konania a nariadením ústneho pojednávania jednotlivo podľa § 36 odst. 1 stavebného zákona.

Do podkladov rozhodnutia bolo možné náhliadnuť pre dňom ústneho pojednávania na stavebnom úrade –Mestský úrad v Ružomberku, oddelenie stavebného práva Nám. A.Hlinku č. 1, č. dverí č. 1 – prízemie .

Účastníci konania boli v oznámení upozomení, že svoje námietky a pripomienky k návrhu môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní , inak k nim nebude prihliadnuté .

Dotknuté orgány mali oznámiť svoje stanoviská v rovnakej lehote , v ktorej mohli uplatniť svoje námietky a pripomienky účastníci územného konania . Dotknuté orgány boli upozomené , že ak potrebujú na riadne posúdenie návrhu dlhší čas , stavebný úrad na ich žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím primerane predĺži ako aj na to , že ak dotknutý orgán štátnej správy , ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania , neoznami v určenej lehote alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe , má sa za to , že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí .

Účastníci konania boli taktiež upozomení , že podľa § 42 odst. 4 stavebného zákona v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky , ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote , hoci uplatnené mohli byť .

PRIEBEH ÚSTNEHO POJEDNÁVANIA :

V určený deň , t.j. 16.04.2009 a v stanovenú hodinu 9.00 sa do zasedačky Mestského úradu v Ružomberku (č.d. 9) dostavili účastníci konania a zástupcovia dotknutých orgánov podľa prezenčnej listiny, ktorá je súčasťou tejto zápisnice.

Pracovníčka stavebného úradu – Benčová Z. zahájila ústne pojednávanie , privítala prítomných a predstavila účastníkov konania a zástupcov dotknutých orgánov, následne

oboznámila v stručnosti prítomných s predmetom ústneho pojednávania , s ich právami a povinnosťami .

V ďalšom vyzvala spracovateľa dokumentácie pre úz. rozhodnutie (DUR) , aby prítomných oboznámil so stavbou , s jej urbanistickým, architektonickým, stavebnotechnickým riešením ako aj s riešením napojenia na technickú infraštruktúru danej lokality .

Po prezentovaní DUR bol vytvorený časový priestor pre prítomných (účastníkov konania a dotknuté orgány) , aby predložili svoje otázky ohľadom DUR , prípadne požadovali podrobnejšie vysvetlenie jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov .

Následne pracovníčka stavebného úradu oboznámila prítomných so záväznými stanoviskami dotknutých orgánov :

Krajský pamiatkový úrad Žilina, pracovisko Ružomberok, Nám.Š.N.Hýroša ; Obvodný úrad životného prostredia v Ružomberku, ŠSOH; Obvodný úrad životného prostredia v Ružomberku, ŠVS ; Obvodný úrad životného prostredia v Ružomberku, ŠSOO ; Obvodný pozemkový úrad , Nám. A.Hlinku 74, Ružomberok; Krajský pozemkový úrad v Žiline , A.Kmeťa 17, 010 01 Žilina ; Slovenský pozemkový fond – Bratislava , Kollárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš ; Ministerstvo obrany SR, Správa nehnuteľného majetku , detaš. pracovisko , ČSA 7, 975 90 Banská Bystrica ; Ministerstvo obrany SR, Správa nehnuteľného majetku , Kutuzovova 8, Bratislava; Okresné riaditeľstvo PZ – ODI , Nám. Slobody 1, Ružomberok 034 01; Krajské riaditeľstvo PZ – KDI , Kuzmányho 26, 012 23 Žilina ; ŽSK , SaÚ ciest , Pod stráňami 4, 031 01 Lipt. Mikuláš ; Ministerstvo dopravy , sekcia cest. dopravy a PK, Nám. Slobody 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava ; Žilinský samosprávny kraj , odbor dopravy a komunikácií , Ul. Komenského 48, 011 09 Žilina ; Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie , Nám. Slobody 9, Ružomberok; Krajský úrad pre cestnú dopravu a PK, Predmestská 1613, 011 95 Žilina ; Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Ružomberku ; CZT Ružomberok, s.r.o. , Textilná 23, Ružomberok ; Regionálny úrad verejného zdravotníctva , Štúrova 36, 031 80 Lipt. Mikuláš ; Technické služby Ružomberok a.s. , Pivovarská 9, Ružomberok; Stredoslovenská energetika a.s., Ul. republiky 5, 010 47 Žilina ; Slovenský plynárenský priemysel a.s. Žilina ; Vodárenská spoločnosť Ružomberok a.s. z. Ružomberok ; Slovak Telecom a.s. Bratislava ; Orange Slovensko a.s. , Prievozská 6/A , 821 09 Bratislava ; Slovenské elektrárne , odd. telekomun. VE, Soblahovská 2, 911 69 Trenčín ; Slovenský vodohospodársky podnik , š.p. Správa povodia horného Váhu , J.Jančeka 36, 034 01 Ružomberok ; Slovenský vodohospodársky podnik , OZ Piešťany , Nábr. I.Krasku 3/834, 921 80 Piešťany ; Mesto Ružomberok , odd. ÚR a K a odd. IV a KS .

Slovenská správa ciest , IV a SC, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina a Slovenská správa ciest , Miletičova 19, 826 19 Bratislava požiadali o predĺženie lehoty na uplatnenie námietok a pripomienok . Stavebný úrad ich požiadavke vyhovel.

Po prezentovaní záväzných stanovísk dotknutých orgánov bol vytvorený časový priestor pre prítomných (účastníkov konania a dotknuté orgány) , aby predložili svoje otázky ohľadom záväz. stanovísk , prípadne požadovali ich podrobnejšie vysvetlenie .

NÁMIETKY A PRIPOMIENKY ÚČASTNÍKOV KONANIA A DOTKNUTÝCH ORGÁNOV:

Keď účastníci konania a zástupcovia dotknutých orgánov vyčerpali svoje otázky boli vyzvaní, aby predložili svoje námietky a pripomienky . Tieto boli predložené na ústnom pojednávaní v písomnej forme a tvoria súčasť tejto zápisnice spolu s prezenčnou listinou .

Písomné námietky predložili:

- Jozef Badánik, Krčméryho 2144/25, Ružomberok a Jozef Badánik – BADAS , ul. Salvova 12, Ružomberok
- Jozef Badánik ml., Podhora 13, Ružomberok
- Ján Krajňák, Hurbanova 1, Ružomberok
- Mgr. Zuzana Vilčeková , Hurbanova 1, Ružomberok
- Ing. Dana Krajňáková , Hurbanova 1, Ružomberok

Okrem písomných námietok a pripomienok boli predložené i ústne , a to Jozefom Badánikom ohľadom zasahovania stavebného objektu SO 203.2 do pozemku p.č. KN 86/2 v k.ú. Ružomberok, ktorý je v jeho vlastníctve s čím vyjadril nesúhlas .

Zástupcovia dotknutých orgánov , prítomní na ústnom pojednávaní potvrdili svoje písomné záväzné stanoviská a požadovali ich rešpektovanie .

Z á v e r : Stavebný úrad bude predložené námietky a pripomienky účastníkov konania analyzovať a rozhodne o ďalšom postupe v územnom konaní , o čom budú účastníci konania ako aj dotknuté orgány upovedomení.

Zapísala : Benčová



PREZENČNÁ LISTINA

k č. SP 1072/2009/TA1-1

napísaná dňa 16.04.2009 na Mestskom úrade v Ružomberku z územného konania o umiestnení stavby a využití územia na stavbu „AUPARK Ružomberok“ na pozemkoch parc.č. KN-C : 72/8, 73/2, 74, 75, 76, 77/1, 77/2, 78, 87/1, 94, 95, 96/1, 97, 98, 99, 100, 102, 104, 106/2, 121/1 (LV č. 15226), 52, 122, 124, (LV č. 4101) 73/1 (LV č. 4078) v k.ú. obce Ružomberok (intravilán obce) navrhovateľa AUPARK Ružomberok, spol s.r.o. (IČO 35 931 175), so sídlom Ul. Prievozská 4, 821 09 Bratislava (zastúpená Mgr. Zdenkom Kučerom, konateľ) zastupovaná splnomocnencom Inžinierska kancelária Celprojekt, s.r.o. (IČO 36 431 320), so sídlom Ul. Madačova č. 1, 034 01 Ružomberok (zastúpená Ing. Jánom Šimalčíkom, konateľ) .
Návrh bol podaný dňa 04.3.2009.

Právnická alebo fyzická osoba	Priezvisko a Meno	Podpis
Stavebný úrad Ružomberok :	Benčová Zuzana	
Stavebný úrad Ružomberok :	Sviteková Katarína	
SVP, s.p. S.P.H.V. Ružomberok	ŽITKA VILK	
-/-	ŠEVČOVÁ	
AUPARK Ružomberok, s.r.o.	KARASOVÁ	
HS REAVIS SLOVAKIA, a.s.	KRÁSĽELI	
HS Reavis Management, spol s.r.o.	ŠTRINČIKOVÁ	
IK CELPROJEKTUS	ŠIMALČIK	
-/-	HEIKO	
CENTRAL EUROPEAN PROJECT MGMT sro.	STOHL, MARTIN	
-/-	NAGY, LAOSLAV	
Vesta/Bratislava Brda s.	ŠODANÍK	
ESTRELLA s.p.a. Košice		
C&T RUŽOMBEROK s.r.o.	GASTRBEI D	
-/-	HÁKOČIK	
ObčIP v Ružomberku - v správe občanov Ružomberok	Harcho Vladimír	

DIGI SCOLARIA C.S.D. MICHAELA KEPROVA' *caj*

KRŮ ŽILNA, FINE REAL PETOU KUMSTIC *ff*

*2014
12/12*

KOŠEF ŽADANIK *fin*

KOŠEF ŽADANIK ŽADANIK *fin*

TECHNICKÉ SNĚBY O.S. KORBÁKOVÁ Kalluša

www.organi-rk.sk

Jozef Badánik ml., Podhora 13, 034 01 Ružomberok

Mesto Ružomberok
Mestský úrad v Ružomberku
Nám. A. Hlinku č. 1
034 53 Ružomberok

V Ružomberku dňa 14. 04. 2009

VEC: Návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a využití územia na stavbu „AUPARK Ružomberok“ – *uplatnenie pripomienok a námietok účastníka konania v územnom konaní, vedenom pod Vaším číslom SP 1072/2009/TA1-1.*

Dňa 04.03.2009 podala spoločnosť AUPARK Ružomberok, spol. s r.o. so sídlom Prievozská 4, 821 09 Bratislava, zastúpená konateľom Mgr. Zdenkom Kučerom, zastupovaná splnomocnencom Inžinierska kancelária Celprojekt, s.r.o. so sídlom III. Madačova č. 1, 034 01 Ružomberok, zastúpená konateľom Ing. Jánom Šimalčíkom (ďalej len „stavebník“), návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a využití územia na stavbu „AUPARK Ružomberok“ na pozemkoch parc. č. KN-C : 72/8, 73/2, 74, 75, 76, 77/1, 77/2, 78, 87/1, 94, 95, 96/1, 97, 98, 99, 100, 102, 104, 106/2, 121/1 (I.V č. 15226), 52, 122, 124, (I.V č. 4101) 73/1 (I.V č. 4078) v k. ú. obce Ružomberok.

V súlade s ustanovením § 36 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) si uplatňujeme tieto pripomienky a námietky účastníka konania:

1. Rozpor a nesúlad s cieľmi územného plánu

Platný územný plán mesta určuje vo svojej **záväznej časti** záväzný parciálny regulatív, definujúci formu námestia Stred. Realizovaním navrhovanej stavby sa nedodrží záväzný regulatív, určujúci tvar a formu námestia v tejto špecifikovanej podobe, citujeme: „*charakter formy námestia: uzavretá, centristická, spôsob uzavretia: segmentovaný kruh s priemerom 50 – 60 metrov. Pomer vzdialeností a výšky uzavretia 1:4. - súradnice stredu námestia sú dané prienikom myšlených línií: kružnice so stredom v ústi Ružových schodov na Podhoru, s polomerom 80 m, s rovnobežkou ľavého brehu Váhu vzdialenej od neho 115 m a rovnobežkou s ulicou Mastová, vzdialenou od nej 119 m.*“ Nedodržaním regulatívu mesto stratí základnú a chýbajúcu urbanistickú formu – otvorené námestie. Je to predsa **zákonný nástroj** ako môže stavebný úrad stavebníkov k takejto forme aj zaviazat'. Nesúhlasíme s vybudovaním vlastne prekrytej formy námestia. Prekrytá forma námestia znemožní návštevníkovi vnímať siluety mesta a jeho dominanty ako sú mestské návršie - Nám. A. Hlinku - kostol, budova mestského úradu a v historickom centre mesta naruša jeho jednotu a funkciu. Nedodržanie územného plánu má väzbu na navrhované vylúčenie chodcov a peších z predmetnej lokality.

2. Nesúhlasím s odstupovou vzdialenosťou stavby AUPARKu:

5.1 - od existujúceho objektu oplotenia pozemku parc. č. 69/2 ktorá sa javí len 0,4 m medzi stavbami múrov. Žiadam o dodržanie zákonných vzdialeností odstupov medzi stavbami. Isto sa nejedná o stiesnené pomery v území.

5.2 – od hranice mojich pozemkov parc. č. 69/2 a parc. č. 69/5, pretože návrh akoby uvažoval s *umiestnením stavby* priamo na týchto hraniciach pozemkov. Ani nie je možné zistiť odstupovú vzdialenosť umiestnenia stavby od spoločnej hranice z predloženej dokumentácie. Žiadam dodržať právnym predpisom určenú vzdialenosť umiestnenia stavby od hranice susedného pozemku.

3. Žiadam o doručenie písomného vyhotovenia územného rozhodnutia v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 stavebného zákona.

S pozdravom

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Baj', followed by a horizontal line and a vertical line extending downwards.

www.organ-rk.sk

Jozef Badánik, Krčméryho 2144/25, 034 01 Ružomberok

A

Jozef Badánik – BADAS, ul. Salvova 12, 034 01 Ružomberok IČO 14175401
zastúpení na základe plnomocenstva zo dňa 30. 03. 2009 JUDr. Boženou
Binóovou, r.č. 575925/7262

Mesto Ružomberok
Mestský úrad v Ružomberku
Nám. A. Hlinku č. 1
034 53 Ružomberok

V Ružomberku dňa 14. 04. 2009

VEC: Návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a využití územia na stavbu „AUPARK Ružomberok“ – *uplatnenie pripomienok a námietok účastníka konania v územnom konaní, vedenom pod Vaším číslom SP 1072/2009/TA1-1.*

Dňa 04.03.2009 podala spoločnosť AUPARK Ružomberok, spol. s r.o. so sídlom Prievozská 4, 821 09 Bratislava, zastúpená konateľom Mgr. Zdenkom Kúčerom, zastupovaná splnomocnencom Inžinierska kancelária Celprojekt, s.r.o. so sídlom Ul. Madačova č. 1, 034 01 Ružomberok, zastúpená konateľom Ing. Jánom Šimáčikom (ďalej len „stavebník“), *návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a využití územia na stavbu „AUPARK Ružomberok“ na pozemkoch parc. č. KN-C : 72/8, 73/2, 74, 75, 76, 77/1, 77/2, 78, 87/1, 94, 95, 96/1, 97, 98, 99, 100, 102, 104, 106/2, 121/1 (LV č. 15226), 52, 122, 124, (LV č. 4101) 73/1 (LV č. 4078) v k. ú. obce Ružomberok.*

V súlade s ustanovením § 36 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) si uplatňujeme tieto *pripomienky a námietky účastníka konania:*

I. Rozpor a nesúlad s cieľmi územného plánu

Platný územný plán mesta určuje vo svojej **záväznej časti** záväzný parciálny regulatív, definujúci formu námestia Stred. Realizovaním navrhovanej stavby sa nedodrží záväzný regulatív, určujúci tvar a formu námestia v tejto špecifikovanej podobe, citujeme: *„charakter formy námestia: uzatvárajúca, centristická, spôsob uzavretia: segmentovaný kruh s polomerom 50 – 60 metrov. Pomer vzdialenosti a výšky uzavretia 1:4. – súradnice strechu námestia sú dané prienikom myšliených línií: kružnice so stredom v ústí Ružových schodov na Podhoru, s polomerom 80 m, s rovnobežkou ľavého brehu Váhu vzdialenej od neho 115 m a rovnobežkou s ulicou Mostová, vzdialenou od nej 119 m.“* Nedodržaním regulatívu mesto stratí základnú a chýbajúcu urbanistickú formu – otvorené námestie. Je to **predsa zákonný nástroj** ako môže stavebný úrad stavebníkov k takejto forme aj zaviazat. Nesúhlasíme s vybudovaním vlastne prekrytej formy námestia. Prekrytá forma námestia znemožní návštevníkovi vnímať siluety mesta a jeho dominanty ako sú mestské návršie - Nám. A. Hlinku - kostol, budova mestského úradu a v historickom centre mesta

narúša jeho hodnotu a funkciu. Nedodržanie územného plánu má väzbu na navrhované vylúčenie chodcov a peších z predmetnej lokality.

2. Rozpor s ustanovením § 37 ods. 4 stavebného zákona

Návrh nie je v súlade s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, pretože pozemok parc. 87/1 bol už raz určený ako súčasť staveniska inej stavby, územným rozhodnutím č. ŽP-4541/FV1/98 zo dňa 09.11. 1998. Práva a povinnosti z uvedeného rozhodnutia a z nadväzujúceho platného stavebného povolenia prešli na mňa podľa § 40 ods. 4 stavebného zákona kúpou rozostavaného objektu na pozemkoch parc. č. 86/1 a parc. č. 86/2. Pripomíname, že uvedenú skutočnosť vieme preukázať platnými dokumentmi stavebného úradu a dokladom o nespornom vlastníctve rozostavanej stavby polyfunkčného domu na ul. Mostovej, aj keď podľa ustanovenia § 34 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ďalej len („správny poriadok“), netreba toto dokazovať, nakoľko uvedená skutočnosť je všeobecne známa ako aj známa z úradnej činnosti stavebného úradu v priebehu rokov 2007 a 2008 vo vzťahu ku mne v súvislosti s vlastníctvom stavby polyfunkčného domu na ul. Mostovej. Jedná sa o konania, vedúce ku vydaniu správy zo štátneho stavebného dohľadu zo dňa 12. 11. 2007, správy zo štátneho stavebného dohľadu zo dňa 14. 01. 2008 a výzvy stavebného úradu zo dňa 20. 06. 2008 číslo SP-4427/07/TX 7, MI o dokončení objektu v lehote do 31. 12. 2009 a o vykonaní v lehote do 31. 10. 2008 nariadených neodkladných zabezpečovacích prác podľa rozhodnutia stavebného úradu č. SPŽP – 5361/2004/TX5 zo dňa 30. 03. 2005.

3. Uplatnenie občianskoprávnej námietky podľa § 137 stavebného zákona

Vychádzajúc z bodu 2. tohto podania, pripomíname, že sme podľa dňa 23. 03. 2009 v súlade s ustanoveniami štvrtej časti stavebného zákona n a v r h na vyvlastnenie vo veci, aby stavebný úrad vo vyvlastňovacom konaní podľa § 111 stavebného zákona rozhodol o prechode vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. 87/1 a parc. č. 87/5 katastrálne územie Ružomberok o výmere 276 m² a 67 m² do vlastníctva Jozefa Badánika-BADAS v celosti, podľa ustanovenia § 108 ods. 2 písm. d) stavebného zákona, za účelom vytvorenia podmienok pre nevyhnutný prístup k pozemkom a stavbe. Verejný záujem je preukázaný priamo účelom vo väzbe na právoplatné dokumenty stavebného úradu – územné rozhodnutie č. ŽP-4541/FV1/98 zo dňa 09.11. 1998 a stavebné povolenie. A nielen to. Ale aj navrhované dopravné riešenie ku stavbe s vylúčením trasy pre peších od ústia ulice Mostovej považujem za absolútne obmedzujúce vo vzťahu ku ďalšiemu užívaniu stavieb, ktorých som vlastník a to umiestnených na pozemkoch parc. č. 86/1 a 86/2 - stavby polyfunkčného domu na ul. Mostovej a stavby na pozemku parc. č. 90 - bývala Makyta, teraz veľkosklad metrového textilu mojej firmy Jozef Badánik-BADAS. Ďalej v tomto objekte sú sídla a prevádzky ďalších troch firiem, ktoré vykonávajú činnosť - obchodnú pre zákazníkov EURO BABY, výrobnú pre obyvateľov - šitie na zákazku a kultúrnu - verejné zábavy. Jediný vstup do tohto objektu pre nás vlastníkov, dodávateľov veľkoskladu, ako aj občanov - zákazníkov je možný po schodišti, ktoré je na pozemku parc. č. 87/1. Z tohto pozemku sa vstupuje aj do plynovej kotelne pre túto stavbu. Predmetné pozemky parc. č. 87/1 a parc. č. 87/5 sú jediným možným prístupom ku pozemkom parc. č. 87/3, parc. č. 88 a parc. č. 89, ktorých som vlastníkom od nadobudnutia stavby bývalej Makyty.

Ad 3.1 Navrhujem preto, aby stavebný úrad prerušil konanie o umiestnení a využití územia na stavbu „AUPARK Ružomberok“ podľa § 137 stavebného zákona, až do rozhodnutia o návrhu na vyvlastnenie, pretože pri zistení oprávnenosti tejto námietky, vyplývajúcej z vlastníckych vzťahov, navrhované umiestnenie trafostanice by sa dalo uskutočniť len v podstatne inej miere, resp. by sa znemožnilo jej umiestnenie podľa návrhu stavebníka.

Ad 3.2 Nesúhlasím, z uvedených dôvodov, so zriadením staveniska na pozemku parc. č. 87/1.

Ad 3.3 Žiadam vyriešiť bezproblémový prístup pešou trasou ku stavbám, ktorých som vlastníkom a to umiestnených na pozemkoch parc. č.86/1 a parc. č. 86/2 - stavby polyfunkčného domu na ul. Mostovej a stavby na pozemku parc. č. 90 – bývalá Makyta, teraz veľkosklad metrového textilu mojej firmy Jozef Badánik-BADAS, aby som nebol obmedzovaný vo využívaní týchto stavieb v rozsahu výkonu vlastníckeho práva. Nové stavby nie je možné umiestňovať tak, aby došlo k obmedzeniu užívania susedných pozemkov a stavieb na nich.

4. Žiadam, aby bolo presne uvedené v územnom rozhodnutí ako jeho záväzná podmienka,

že cez pozemok **parc. č. 90**, čo je aj pozemok pred objektom veľkoskladu metrového textilu (bývalej Makyty) a ktorého som vlastníkom nebudú vedené nové vedenia žiadnych sietí a prípojok. Mám obavu, aby do projektovej dokumentácie neboli v čase vydania územného rozhodnutia dokreslené vedenie sietí, káblov, prípojok tak, akoby to bol prejednávaný návrh od jeho podania.

5. Nesúhlasím s odstupovou vzdialenosťou stavby AUPARKu:

5.1 - od existujúceho objektu veľkoskladu metrového textilu (bývalej Makyty) a ktorého som vlastníkom, ktorá sa javí len 2m *medzi stavbami*. Žiadam o dodržanie zákonných vzdialeností odstupov medzi stavbami. Isto sa nejedná o stiesnené pomery v území.

5.2 – od hranice mojich pozemkov parc. č. 69/2 a parc. č. 69/5, pretože návrh akoby uvažoval s *umiestnením stavby* priamo na týchto hraniciach pozemkov. Ani nie je možné zistiť odstupovú vzdialenosť umiestnenia stavby od spoločnej hranice z predloženej dokumentácie. Žiadam dodržať právnym predpisom určenú vzdialenosť umiestnenia stavby od hranice susedného pozemku.

6. Trvám na existujúcom vecnom bremene kanálového vedenia, vyznačenom v LV č. 15226

nakoľko odkanalizovanie stavieb, ktorých som vlastníkom na pozemkoch par. č. 70 a parc. č.67 je vedené do kanalizácie, ktorá je predmetom prekládky na pozemok parc. č. 95 (SO 500).

7. Žiadam o doručenie písomného vyhotovenia územného rozhodnutia v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 stavebného zákona.



Mgr. Zuzana Vilčeková, Hurbanova 1, 034 01 Ružomberok

Mestský úrad Ružomberok
Ing. Zuzana Benčová
stavebné oddelenie
Nám. A. Hlinku 1
034 16 Ružomberok

16. apríla 2009
RUŽOMBEROK

Vec
Podanie námietok a pripomienok k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby

Vážená pani Benčová,

na základe informácie o podanom návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „AUPARK Ružomberok“, by som chcela ako priama účastníčka konania podať k danému návrhu niekoľko námietok a pripomienok:

- na základe rozhodnutia investora podať návrh na začatie konania formou „verejnej výhlášky“ žiadam, aby ma stavebný úrad o všetkých ďalších krokoch spojených so zabezpečením a výstavbou projektu „AUPARK Ružomberok“ informoval ako priameho účastníka konania výlučne formou poštových zásielok do vlastných rúk
- nakoľko sa investor rozhodol postupovať vyššie uvedeným spôsobom a z časových dôvodov som nebola schopná oboznámiť sa s dokumentáciou k danému návrhu, žiadam stavebný úrad Mestského úradu Ružomberok o stanovenie lehoty na naštudovanie materiálov a vytvorenie fotokópií materiálov pre moju osobu. Konkrétne ma zaujíma prístup SIA, štúdia presvetlenia a vonkajšieho osvetlenia
- zároveň žiadam o informácie o tom, či z dôvodu realizácie daného projektu dôjde k výpadkom vody, elektrickej energie a služieb spoločnosti T-Com, ak ano, v akom časovom rozsahu
- žiadam investora, aby zabezpečil počas celej výstavby nepretržitý prístup automobílov k mojej nehnuteľnosti

Ďakujem za vybavenie


Mgr. Zuzana Vilčeková

Ing. Dana Krajňáková, Hurbanova 1, 034 01 Ružomberok

Mestský úrad Ružomberok
Ing. Zuzana Benčová
stavebné oddelenie
Nám. A. Hlinku 1
034 16 Ružomberok

16. apríla 2009
RUŽOMBEROK

Vec

Podanie námietok a pripomienok k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby

Vážená pani Benčová,

na základe informácie o podanom návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „AUPARK Ružomberok“, by som chcela ako priama účastníčka konania podať k danému návrhu niekoľko námietok a pripomienok:

- na základe rozhodnutia investora podať návrh na začatie konania formou „verejnej vyhlášky“ žiadam, aby ma stavebný úrad o všetkých ďalších krokoch spojených so zabezpečením a výstavbou projektu „AUPARK Ružomberok“ informoval ako priameho účastníka konania výlučne formou poštových zásielok do vlastných rúk
- nakoľko sa investor rozhodol postupovať vyššie uvedeným spôsobom a z časových dôvodov som nebola schopná oboznámiť sa s dokumentáciou k danému návrhu, žiadam stavebný úrad Mestského úradu Ružomberok o stanovenie lehoty na naštudovanie materiálov a vytvorenie fotokópií materiálov pre moju osobu. Konkrétne ma zaujíma posudok EIA, štúdiá presvetlenia a vonkajšieho osvetlenia
- zároveň žiadam o informácie o tom, či z dôvodu realizácie daného projektu dôjde k výpadkom vody, elektrickej energie a služieb spoločnosti T-Com, ak áno, v akom časovom rozsahu
- žiadam investora, aby zabezpečil počas celej výstavby nepretržitý prístup automobíлом k mojej nehnuteľnosti

Ďakujem za vybavenie

V PROJEKTOVAJÚcej DOKUMENTÁCII V ZÓBE 26.0 SO MOJOU SVETLOTECHNICKOU
JE VYŽADOVANÉ, ŽE V JUDOVÝCH Č. 7 NIE SÚ SPOMENUTÉ ŽIADNÉ JEDNOTIČKY,
LEBAK SA TAM NACHAŤZAJÚ.
PRETO ŽIADAM O ICH DOPLENENIE
A PREHODNOTENIE SVETLOTECHNIKY.

Ing. Dana Krajňáková

Ján Krajčiák, Hurbanova 1, 034 01 Ružomberok

Mestský úrad Ružomberok
Ing. Zuzana Benčová
stavebné oddelenie
Nám. A. Hlinku 1
034 16 Ružomberok

16. apríla 2009, RUŽOMBEROK

Vec

Podanie námietok a pripomienok k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby

Vážená pani Benčová,

na základe informácie o podanom návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „AUPARK Ružomberok“, by som chcel ako priamy účastník konania podať k danému návrhu niekoľko námietok a pripomienok:

- na základe rozhodnutia investora podať návrh na začatie konania formou „verejnej vyhlášky“ žiadam, aby ma stavebný úrad o všetkých ďalších krokoch spojených so zabezpečením a vystavbou projektu „AUPARK Ružomberok“ informoval ako priameho účastníka konania výlučne formou poštových zásielok do vlastných rúk
- nakoľko sa investor rozhodol postupovať vyššie uvedeným spôsobom a z časových dôvodov som nebol schopný oboznámiť sa s dokumentáciou k danému návrhu, žiadam stavebný úrad Mestského úradu Ružomberok o stanovenie lehoty na naštudovanie materiálov a vytvorenie fotokópií materiálov pre moju osobu. Konkrétne ma zaujíma posudok EIA, štúdia presvetlenia a vonkajšieho osvetlenia
- žiadam o informácie o tom, či z dôvodu realizácie daného projektu dôjde k výpadkom vody, elektrickej energie a služieb spoločnosti T-Com. V prípade k tomu, že predmetná nehnuteľnosť a podnikateľská činnosť, na ktorú slúži je mojím jediným zdrojom príjmu, výpadkom daných sietí by okamžite došlo k finančným stratám. V prípade týchto strát budem žiadať ich kompenzáciu.
- žiadam investora, aby zabezpečil počas celej výstavby nepretržitý prístup nákladným automobíľom k mojej nehnuteľnosti z dôvodu zabezpečovania zásobovania. V prípade strát budem žiadať ich kompenzáciu.
- nakoľko po ústnej dohode s Mestským úradom Ružomberok nebolo vybudované nové oplotenie podľa hraníc parciel a s upravením starého oplotenia som mal nemalé finančné výdavky, žiadam, aby staviteľ na vlastné náklady vybudoval nové oplotenie súbežne s odstraňovaním starého oplotenia. Nakoľko je nehnuteľnosť zapísaná v pamiatkovej zóne, žiadam investora, aby oplotenie konzultoval s pamiatkovým úradom.

Ďakujem za vybavenie


Ján Krajčiák