

V Ružomberku dňa 01. júla 2009

Vážený pán primátor,

so záujmom som sledoval reláciu *Slovensko DNES* vysielanú na stanici STV 1 dňa 30. 06. 2009 a zase som nebol prekvapený nepravdami a manipuláciou s verejnou mienkou.

Za nepravdu považujem v prvom rade tieto vyjadrenia, citujem, „*na púšej zóne sú ohrozené tisíce ľudí,....z rozbitého objektu aj dnes padali tehly, radnica sa nevie s majiteľom roky dohodnúť*“ alebo „*....do konca roka dáva majiteľovi možnosť objekt dokončiť*“.

Aj keď chápem, že každý redaktor si môže spracovať príspevok podľa svojho uváženia a schopností, ale nepravdy, výmysly a klamstvá isto nie sú účelom podávania správ.

Neodznal však dôvod, prečo je stavba nedokončená. Akiste všetci zainteresovaní, vrátane mestského úradu vedia, že v roku 2006 sa začali rokovania so spoločnosťou HB REAVIS Group a. s. (ďalej len „spoločnosť“) o predmetnej stavbe, v súvislosti s realizovaním zámeru výstavby AUPARKu, či skôr o uvoľnení pozemku, na ktorom stojí táto stavba polyfunkčného domu. Uvoľnenie pozemku si spoločnosť a zároveň investor obchodného centra predstavovala tak, že stavbu budem na vlastné náklady asanovať a pozemok si vezme do nájmu. Keďže na kúpu stavby polyfunkčného domu v roku 2005 som si zobral úver, ktorý splácam dodnes, takáto ponuka bola pre mňa absolútne neprijateľná. Jednania o usporiadaní vzťahov ku pozemku (a tým aj ku stavbe) sa dostali do stratena v decembri 2007. Posledný mail v komunikácii so spoločnosťou je zaznamenaný dňa 07. 12. 2007.

Ani táto skutočnosť nie je neznáma mestskému úradu. Svedčí o tom fakt, že dovtedy predmetná stavba radnici (mám na mysli mestskému úradu) nevadila, hoci bola v roku 2007 v takom istom stave rozostavanosti ako je teraz v júli 2009.

Pýtam sa Vás, pán primátor, že len preto, že stavba je neesteticky pôsobiaca, resp. rozostavaná bez zastrešenia, tak je dôvod označovať túto stavbu ohrozujúcou život alebo zdravie osôb? Dokonca ju označujete ako stavbu „*ohrozujúcu majetok občanov Ružomberka*“, čo je úplný nezmysel a právne irelevantné. Alebo je potrebné celú vec dramatizovať? Za akým účelom?

Od mája 2008 mestský úrad nepreukázal takú závadnosť predmetnej stavby, ktorá by spôsobovala ohrozenie života alebo zdravia osôb, avšak v regionálnych médiách (t. j. verejne) už niekoľkokrát mestský úrad uviedol toto tvrdenie, ako nevyvrátiteľný fakt. Objednal som si spracovanie statického posúdenia stavby, vo februári 2008 som predložil mestskému úradu výsledky tohto statického posúdenia, ktorými boli tieto *nesprávne domnienky* stavebného úradu vyvrátené, a ani raz nebol tento dokument ani len spomenutý. Znovu sa pýtam, prečo? Na základe čoho potom mestský úrad robí vyhlásenia, zdôvodnenia a tvrdenia o stavebnotechnickom stave predmetnej stavby? Žiadna tehla zo stavby nespadá, pretože žiadna tehla v murive nechýba. Ak sa mesto opiera o svedecké výpovede, ani neviem koho, ja tiež predložím svedecké výpovede o opaku. Ktorá potom svedecká výpoveď má väčšiu dôkaznú silu?

V tejto súvislosti je zaujímavý odpredaj pozemku *parc. č. 87/1 a pozemku parc. č. 87/5* mestom, ktoré boli určené v stavebnom konaní pre povolenie výstavby predmetnej stavby v roku 1998 ako účelová vstupná komunikácia (dvor) pre polyfunkčný dom a aj pre zásobovanie tohto objektu (strana 3 stavebného povolenia bod štvrtý - vyjadrenie mesta). O odpredaj pozemku parc. č. 87/1 som mesto žiadal už v roku 2005, avšak mesto moju ponuku o kúpu odmietol z dôvodu, že pozemok „*potrebuje pre vlastné potreby*“. Pýtam sa, akéže to potreby si mesto uspokojilo predajom tohto pozemku v roku 2007 spoločnosti AUPARK Ružomberok spol. s r.o., so sídlom Prievozská 4, 821 09 Bratislava, ktorej jediným spoločníkom je HB REAVIS? Alebo, že by mesto preto uskutočnilo tento predaj, aby sa mi znemožnilo dostavbu predmetnej stavby a budúce jej užívanie?

Nie som si istý, či mi mesto umožní za tejto situácie realizáciu dostavby objektu z ulice Mostovej (z pešej zóny). Na túto požiadavku totiž mesto vôbec nereagovalo. Ako koniec koncov aj na viaceré moje listy.

Preto sa pýtam, pán primátor, aké návrhy, o ktorých sa je ťažké so mnou dohodnúť, mesto mne *predložilo*? Snáď nemyslíte tie imperatívne listy, ktoré boli označené ako výzvy štátneho stavebného dohľadu a ktoré s uplatnením práva, najmä stavebného zákona majú veľmi málo spoločného? O čom sa máme vlastne dohodnúť? O dostavbe objektu? Veď som *písomne* mestu deklaroval, že ho stavebne ukončím, *keď mi bude umožnená jeho dostavba zo strany mesta*.

A mám ešte poslednú otázku, *ako a čím mi mesto umožnilo, aby som predmetnú stavbu do konca roku dostaval*? Veď ak je to taká závadná stavba, ako neustále mesto tvrdí a keďže je mesto zároveň aj stavebný úrad, mesto by mi malo určiť podmienky pre jej dostavbu. Závadnú stavbu nie je možné stavebným úradom akceptovať, ako vhodnú na dostavbu. A keď ju mám dokončiť do konca roka 2009, tak prečo mesto začalo pred uplynutím tohto termínu konanie o nariadení odstránenia stavby?

Na základe uvedeného, považujem tieto aktivity mesta, účelovo vyvíjané na mňa za nechutné divadlo, ktoré možno majú iný dôvod a účel, ako dostavba polyfunkčného domu. Pokiaľ mi však vznikne škoda takýmto postupom správneho orgánu, uplatním si určite jej náhradu podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

S pozdravom

Vážený pán

Ing. Michal Šlašťan

primátor mesta

Ružomberok