

MESTO RUŽOMBEROK

Č.j.: OSP-1345/2361/2009-TS1-BA

v Ružomberku dňa : 24.06.2009

Vec: Rozhodnutie o ustanovení znalca podľa § 36 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v správnom konaní o nariadení odstránenia závadnej rozostavanej stavby „Polyfunkčný dom Mostová ulica“ (ďalej len stavba), ktorá je realizovaná na pozemku p.č. C-KN 86/1 v k.ú. Ružomberok a ktorej stavebníkom a vlastníkom je Jozef Badánik, bytom Kréméryho 2144/25, Ružomberok ohrozujúcej život alebo zdravie osôb.

ROZHODNUTIE

Mesto Ružomberok v zastúpení primátorom Ing. Michalom Slašťanom ako príslušný stavebný úrad (zadávateľ) podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon), podľa § 36 správneho poriadku a v súlade s ustanovením §2 ods.2 zákona MS SR č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov (zákon o znalcoch) a vyhlášky MS SR č. 490/2004 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

ustanovuje znalca

Ing. Miloslava Ilavského, miesto výkonu činnosti Lazaretská 13, 811 08 Bratislava

zapísaného v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom 911326 pre odbor stavebníctvo, odvetvia- Pozemné stavby, Statiku stavieb, Odhad hodnoty nehnuteľností, Poruchy stavieb na vypracovanie písomného znaleckého posudku, po predchádzajúcej obhliadke stavby vo veci odborného posúdenia mechanickej odolnosti a stability predmetnej stavby a zodpovedanie nasledovných otázok:

1. Nedošlo v dôsledku pôsobenia poveternostných účinkov k neprípustnej deformácii nosnej konštrukcie stavby?
2. Je súčasný stavebnotechnický stav stavby závadný z hľadiska mechanickej odolnosti a stability stavby?
3. Nehrozí zrútenie celej stavby alebo jej časti?
4. Ohrozuje súčasný stavebnotechnický stav stavby život alebo zdravie osôb?
5. Je možné stavbu opraviť a dostavať podľa podmienok stavebného povolenia a podľa overenej projektovej dokumentácie vzhľadom na súčasný stav nosných konštrukcií, a bola by takáto oprava hospodárna?

Správny orgán žiada vypracovať znalecký posudok písomne v lehote do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o znalcoch, znalec, tlmočník alebo prekladateľ je vylúčený ak

možno mať pre jeho pomer k veci, k zadávateľovi alebo k inej osobe, ktorej sa úkon týka pochybnosť o jeho nezaujatosti. Podľa § 11 ods. 2 zákona o znalcoch, len čo sa znalec, tímočník alebo prekladateľ dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, bezodkladne to oznámi zadávateľovi.

Účastníci konania môžu v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia oznámiť správne orgánu – stavebnému úradu skutočnosť, pre ktoré je znalec z podania znaleckého posudku vylúčený.

Účastníci sú v zmysle § 2, ods. 6, písm. b) zákona o znalcoch **povinní** poskytnúť znalcovi požadovanú súčinnosť pri výkone jeho činnosti.

Odôvodnenie:

Podľa § 88 ods. 1, písm. a) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie závadnej stavby ohrozujúcej život a zdravie osôb, pokiaľ ju nemožno hospodárne opraviť.

Mesto Ružomberok začalo z úradnej povinnosti správne konanie podľa § 88 ods. 1, písm. a) stavebného zákona vo veci nariadenia odstránenia rozostavanej stavby „Polyfunkčný dom Mostová ulica“ (ďalej len stavba), ktorá je realizovaná na pozemku p.č. C-KN 86/1 v k.ú. Ružomberok a ktorej stavebníkom a vlastníkom je Jozef Badánik, bytom Krčméryho 2144/25, Ružomberok z dôvodnej obavy ohrozenia životov alebo zdravia osôb. Zároveň toto konanie prerušilo z dôvodu zabezpečenia znaleckého posudku, pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie.

Podľa § 43d, ods. 2 stavebného zákona: „*Náklady mechanickej odolnosti a stability sa musí stavba navrhnuť a postaviť tak, aby účinky, ktoré budú na ňu pravdepodobne pôsobiť v priebehu jej výstavby a počas jej užívania, nespôsobili*

- a) zrušenie celej stavby alebo jej časti,
- b) nepripustnú deformáciu,
- c) poškodenie ostatných častí stavby, zariadení alebo inštalácií v dôsledku deformácie nosnej konštrukcie stavby,
- d) poškodenie stavby, ktoré je neúmerné pôvodnej príčine.

Podľa § 16 správneho poriadku, ak je pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok, správny orgán ustanoví znalca. Pre odborné posúdenie stavebnotechnického stavu predmetnej rozostavanej stavby, miery ohrozenia životov a zdravia osôb stavebný úrad ustanovil znalca Ing. Miloslava Ilavského na podanie znaleckého posudku a zodpovedanie vyššie uvedených otázok.

Rozostavaná stavba „Polyfunkčný dom Mostová ulica“ bola povolená stavebným úradom – Okresným úradom v Ružomberku, odborom životného prostredia, oddelením stavebného poriadku dňa 22.12.1998 stavebným povolením č.j. ŽP 5108/FX9/98 pre žiadateľa Poľnohospodárske družstvo Lisková Sliache, so sídlom v Liskovej (ďalej len PD). Stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť 30.12.1998.

Pred vydaním stavebného povolenia ten istý stavebný úrad vydal rozhodnutie o umiestnení stavby pod č. ŽP 4541/FV1/98 zo dňa 09.11.1998 .

V stavebnom povolení vo výrokovej časti boli stanovené podmienky pre uskutočnenie stavby. V podmienke č. 1 stavebného povolenia je uvedené , že stavba musí byť uskutočnená podľa dokumentácie overenej stavebnom konaní , ktorá bola súčasťou stavebného povolenia .

V ďalšej podmienke stavebného povolenia č. 5 je uvedené, že stavba bude dokončená najneskôr do 12/2001. Stavba začala byť uskutočňovaná po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia , avšak dokončená v stanovenej lehote (do 12/2001) nebola .

Okresný úrad v Ružomberku , odb. ŽP , odd. SP vydal dňa 26.03.2002 rozhodnutie č. ŽP 2002/02585-00002/FX9 , ktorým predĺžil lehotu výstavby – najneskôr do 12/2003 , a tým pozmenil stavebné povolenie . Stavba v tejto lehote nebola ukončená.

Mesto Ružomberok, ako príslušný stavebný úrad dňa 20.11.2003 rozhodnutím č. SPŽP 3618/03/TS1-Mo , opäť pozmenilo stavebné povolenie a predĺžilo lehotu výstavby do 12/2004 . Stavba v tejto lehote nebola ukončená.

Dňa 02.12.2004 PD doručilo stavebnému úradu žiadosť o ďalšie predĺženie lehoty výstavby . Stavebný úrad začal správne konanie a nariadil ústne pojednávanie v predmetnej veci, na ktorom bolo dohodnuté, že stavebník – PD v stanovenej lehote doplní statické posúdenie rozostavanej stavby , následne stavebný úrad správne konanie prerušil. Statické posúdenie stavby vypracoval v 01/2005 Ing. Kučák Tomáš , zodpovedným projektantom bol Ing. Vladimír Konfál , autorizovaný stavebný inžinier , Statika stavieb . Predmetom posudku bolo statické zhodnotenie stavu rozostavaného objektu polyfunkčného domu na Mostovej ulici v Ružomberku.

V bode 4. statického posudku – popis objektu – skutočný stav (27.01.2005) sa uvádza : „Podľa záznamu v stavebnom denníku je posledným dňom stavebnej činnosti na danom objekte 29.10.2001. Z obhliadky súčasného stavu je zrejmé, že práce na zakonzervovanie rozostavaného objektu neboli realizované, resp. len v minimálnej miere .

Stavebné práce boli zastavené na IV. NP pri realizácii múrov a nadmúroviok . Zrealizované boli základové konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie na I.NP, II.NP a III.NP a konštrukcie stropov nad I.NP, II.NP a III.NP . Súčasný stav objektu odpovedá voľnému pôsobeniu poveternostných vplyvov na nechránené konštrukcie . V dobe obhliadky objektu bola teplota vzduchu pod bodom mrazu , takže bolo možné vidieť pomerne rozsiahle ľadové plochy na jednotlivých podlažiach . Vplyv zmrazovacích cyklov sa najviac prejavuje na nezaomietnutých murivách , kde dochádza k odlupovaniu časti tvaroviek , a pri menšom mechanickom zaťažení až k ich rozpadu . Tieto poškodenia sú hlavne v obvodových múroch v miestach okenných otvorov . Absencia základného materiálu a spomínané nepriaznivé vplyvy sa podpísali pod koróziu oceľových stĺpov a betónovou výplňou. Korózia je viditeľná aj na priečnej a pozdĺžnej výstuži monolitických železobetónových prievlakov (na mnohých miestach je nulové krytie výstuže). Pri pohľade na objekt ešte zaujme podstojkovanie balkónov a arkierov II.NP.“

V bode 5. statického posudku – statická analýza sa uvádza: „Pohľad na súčasný stav objektu , zo statického hľadiska , sa ubera hlavne smerom pomenovania nedostatkov a chýb konštrukčných prvkov , analýzou príčin ich vzniku a ich dopadov na fungovanie konštrukcie ako celku . Chyby konštrukčných prvkov môžeme z hľadiska príčiny ich vzniku rozdeliť do dvoch hlavných skupín :

- a.) pôsobením poveternostných vplyvov na nechránené konštrukcie
- b.) technologická nedisciplinovanosť výstavby objektu .

Skupina a.)

- rozpadajúce sa tvarovky v murovaných stenách a pilieroch
- zavlhnuté obvodové múry
- korózia oceľových stĺpov (neopatrené základným náterom)
- korózia betonárskej výstuže v železobet. monolitických prvkoch (nedostatočné krytie výstuže)

Skupina b.)

- murivá
 - v niektorých miestach nedostatočné previazanie jednotlivých tvaroviek medzi sebou (väzba muriva)
 - absencia vzájomného previazania nosných stien na ich styku
 - vzájomná excentricita medziokenných pilierov , v mieste schodísk , na po sebe nasledujúcich podlažiach
- železobetónové konštrukcie
 - nedostatočné krytie výstuže v monolitických prvkoch
 - absencia, prípadne uloženie v nezapočítateľnej zóne prierezu , nadpodperovej výstuže v stropných doskách nad I.NP a II.NP (tento nedostatok je dôvodom podstojkovania)
 - drevené vykľinovanie v uloženiach oceľových stĺpov (nutné injektovanie priestoru pod úložnými platňami)

Závažnosť prezentovaných nedostatkov . Žiadny z uvedených nedostatkov neznamená, pre stav v akom sa konštrukcia nachádza pri obhliadke (do súčasného stavu zahrňame aj podstojkovanie balkónov a pilierov), akútne nebezpečenstvo havárie objektu , alebo jeho časti . **Súčasný stav je však ideálny pre ďalšie narušovanie a poškodzovanie konštrukcií, čo môže viesť v ďalšom priebehu k vzniku havárijných stavov .** Z tohto pohľadu sú najkritičnejšie miesta poškodených murovaných pilierov v oblasti okien a previslý koniec dosky tvoriacej arkier , ktorého ďalšia existencia je momentálne závislá na podstojkovaní podliehajúcim vplyvom objemových zmien v podlaží (stojky sú založené na povrchu terénu) .“

V bode 6. statického posudku – výsledky analýzy a odporúčania opatrení . Z uvedeného v predchádzajúcom bode vyplýva , že : „najzávažnejším problémom pre dokončenie a prevádzkyschopnosť objektu sú zle zrealizované konštrukcie stropov nad I.NP a nad II.NP . Tento nedostatok bol zistený v čase odstojkovania balkónu a arkieru I.NP (júl 2001) . Približne v tej istej dobe (august 2001) sa zrealizoval strop nad II.NP“ (*zrejme chyba má byť nad III.NP*)“ presný sled udalostí sa nedá určiť, nakoľko tieto udalosti sú v stavebnom denníku opomenuté) . **Po poklese konzolovo vyložených častí dosky nad I.NP sa okamžite pristúpilo k opätovnému podstojkovaniu a následne (20.07.2001) boli prevedené sondy na zistenie množstva a polohy betonárskej výstuže .** Ako sa uvádza vo vyjadrení GP statiky Ing. Ludovíta Beťka bola v sondách zistená výstuž 3ØV10/m vo vzdialenosti cca 6 cm od hornej úrovne a to v miestach , kde bolo navrhnutých 10 Ø V10/m s krytím 15 mm . Následne GP statiky vypracoval stanovisko k danému problému,

v ktorom upozorňuje na možnosť zrútenia niektorých častí konštrukcií v prípade realizácie ďalších projektovaných zaťažení na nesanovanú konštrukciu (02.08.2001). V auguste 2001 bol GP statiky vypracovaný projekt zosilnenia stropných konštrukcií, ktorý bol z časti aj realizovaný (presný rozsah nie je možné určiť bez podrobnej diagnostiky).

Odporúčané opatrenia :

- sanácie poškodených tvaroviek nosných stien
- sanácie, prípadne výmena murovaných pilierov (bude určené podrobnejším statickým posudkom)
- obnova krycej vrstvy výstuže monolitov
- úprava kotevných častí oceľových stĺpov injektovaním voľného priestoru pod pätným pechom
- podrobné diagnostikovanie polohy výstužných prútov v doskách nad I.NP a II.NP, ako podklad pre podrobnejšie posúdenie a stanovenie ďalšieho postupu sanačných prác!
- diagnostika výstuže prievlakov väčších rozpätí (na všetkých podlažiach) + diagnostikovanie polohy hornej výstuže stropnej dosky nad III.NP v náhodne zvolených úsekoch
- zamedzenie ďalšieho pôsobenia nepriaznivých vplyvov počasia na konštrukcie“

V bode 7. statického posudku – záver sa uvádza : objekt je možné, **za predpokladu dodržania a realizácie odporučených opatrení**, dostavať v plnom rozsahu podľa pôvodnej dokumentácie.“

Následne Mesto Ružomberok dňa 30.03.2005 vyhoveló žiadosti PD, pozmenilo stavebné povolenie a predĺžilo lehotu výstavby do 30.6.2005 rozhodnutím č. SPŽP 5361/2004/TX2-Ka. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.4.2005. Stavba v tejto lehote nebola ukončená.

Stavebný úrad na základe predloženého a vyššie citovaného statického posúdenia stavby zistil, že stavba nespĺňa základné požiadavky na stavby v zmysle §43d ods. 2 – mechanická odolnosť a stabilita stavby, stavebného zákona.

Podľa § 43d ods. 2 stavebného zákona, z hľadiska mechanickej odolnosti a stability sa musí stavba navrhovať a postaviť tak, aby účinky, ktoré budú na ňu pravdepodobne pôsobiť v priebehu jej výstavby a počas jej užívania, nespôsobili

- a) zrútenie celej stavby alebo jej časti,
- b) nepripustnú deformáciu,
- c) poškodenie ostatných častí stavby, zariadení alebo inštalácií v dôsledku deformácie nosnej konštrukcie stavby,
- d) poškodenie stavby, ktoré je neúmerne pôvodnej príčine.

Z týchto dôvodov Mesto Ružomberok dňa 30.3.2005 rozhodnutím č. SPŽP 5361/2005/TX5-Ka nariadilo stavebníkovi- PD podľa § 94 odst. 1 a 3 stavebného zákona neodkladne vykonať zabezpečovacie práce na predmetnej stavbe v nasledovnom rozsahu :

1a) Previesť výmenu drevených pulcov za oceľové s prírubami do betónových pätiiek z betónu tr.II-III. podľa technického riešenia Ing. Vladimíra Konfála – autorizovaného stavebného inžiniera – statika stavieb .

1b) alebo alternatívne previesť drevených pulcov za oceľové s prírubami do betónových pätiiek z betónu tr. II-III. (ako dočasné riešenie) s vykrytím ohybového momentu uhlíkovými pásmi typu SIKA podľa technického návrhu a statického posudku zo dňa 1/2005 a 18.3.2005.

2) Zabezpečiť a opraviť oplotenie staveniska a stavby proti vniknutiu cudzím osobám a proti ohrozeniu osôb zo stavby z ulice Mostová .

Vykonanie zabezpečovacích prác bolo uložené vlastníkovi stavby v lehote do 30 dní od dňa doručenia rozhodnutia . Rozhodnutie bolo doručené PD 06.04.2005 . PD sa voči tomuto rozhodnutiu nedovolalo , a teda rozhodnutie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 28.4.2005.

Lehota na vykonanie zabezpečovacích prác uplynula 06.05.2005. Stavebník PD z časti vykonal nariadené zabezpečovacie práce . V roku 2005 došlo k prevodu predmetnej rozostavanej stavby na nového nadobúdateľa .

Podľa LV č. 14648 sa ním stal Jozef Badánik, Krčméryho 2144/35, Ružomberok v 1/1-ine. Nový vlastník rozostavanej stavby požiadal Poľnohospodárske družstvo Lisková – Sliache o zastavenie opravných prác (list zo dňa 25.11.2005) . Zabezpečovacie práce preto boli vykonané len čiastočne (PD čiastočne zrealizovalo vykrytie ohybového momentu, cca 2/3 predmetnej plochy) , nie v súlade s rozhodnutím stavebného úradu zo dňa 30.3.2005 č. SPŽP 5361/2005/TX5-Ka, bod 1a) – nebol splnený , bod 1b) – bol splnený čiastočne a bod 2 – nebol splnený .

Pracovník stavebného úradu - Mesta Ružomberok poverený výkonom štátneho stavebného dohľadu vykonal na predmetnej stavbe ŠSD dňa 30.10.2007 a dňa 12.12.2007 , pri ktorých bolo zistené , že nariadené opatrenia boli vykonané len čiastočne pôvodným vlastníkom objektu a nový vlastník nedokončil vykonanie nariadených opatrení v plnom rozsahu .


Predmetná rozostavaná stavba stále chátra . Vlastník stavby nevykonal žiadne opatrenia na zlepšenie je stavebno-technického stavu .

Na stavebný úrad sa obracajú občania Mesta Ružomberok a poukazujú na to , že zo stavby padajú úlomky murovacích tvárnic priamo na pešiu zónu, mimo oplotenia staveniska , vlastník susednej stavby (v radovej zástavbe) taktiež poukazuje na to , že rozostavaná stavba mu znehodnocuje jeho nehnuteľnosť , podľa zistení z hlásení na Mestskú políciu, v rozostavanom objekte sa zdržiavajú bezdomovci , viackrát založili oheň priamo v rozostavanom objekte .

Poučenie:

Podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na stavebný úrad - Mesto Ružomberok, Nám. A.Hlinku č. 1, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. O odvolaní rozhodne Krajský stavebný úrad v Žiline.
Rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.




Ing. Michal Slašťan
primátor mesta

Rozhodnutie sa doručí :

1. Ing. Miloslav Ilavský, Lazaretská 13, 811 08 Bratislava (znalec)
2. Badánik Jozef, Kréméryho 2144/25, 034 01 Ružomberok (účastník)

www.organi-zk.sk