



MESTO RUŽOMBEROK

MESTSKÝ ÚRAD

45

č. OSP-1343/2361/2009-TS1-BA

V Ružomberku dňa : 24.06.2009

Badánik Jozef
K.Kréméryho 2144/25
034 01 Ružomberok

Vec: **O z n á m e n i e** o začatí konania podľa § 88 stavebného zákona o nariadení odstránenia stavby a **r o z h o d n u t i e** o prerušení konania.

Mesto Ružomberok v zastúpení primátorom Ing. Michalom Slašťanom ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon"), na základe vlastnej činnosti

o z n a m u j e

začatie konania podľa § 88 ods. 1 písm. a) stavebného zákona o nariadení odstránenia stavby:

„ Polyfunkčný dom Mostová ul. “

na pozemku parc.č.: KN-C 86/1
katastrálne územie: Ružomberok

stavebníka: Jozefa Badánika , trvale bytom K.Kréméryho 2144/35, Ružomberok ,
Podnikateľ : Obchodné meno Jozef Badánik – BADAS , miesto podnikania
K. Salvy 12, Ružomberok ,

ktorá je uskutočňovaná na základe stavebného povolenia vydaného Okresným úradom v Ružomberku, odborom životného prostredia , oddelením stavebného poriadku dňa 22.12.1998 pod č. ŽP 5108/FX/98 , právoplatné 30.12.1998 , je v štádiu rozostavanosti a stavebný úrad má dôvodnú obavu , že svojím stavebnotechnickým stavom ohrozuje život a zdravie osôb .

Rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí . Ustanovenie § 32 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len správny poriadok) v znení neskorších predpisov ukladá správne mu orgánu povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za týmto účelom si musí obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie . Podkladom pre rozhodnutie sú okrem iného i dôkazy . Podľa § 34 správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky , ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav vecí a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi . Dôkazmi sú najmä výsluchy svedkov , znalecké posudky , listiny a obhliadka .

Podľa § 36 správneho poriadku , ak je pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok, správny orgán ustanoví znalca .

Pre odborné posúdenie stavebnotechnického stavu predmetnej rozostavanej stavby ,
ktorá ohrozuje životy a zdravie osôb stavebný úrad ustanoví znalca z odboru stavebníctvo ,
odboru - stavba stavieb na podanie znaleckého posudku .

Z uvedených dôvodov Mesto Ružomberok ako príslušný stavebný úrad v y d á v a

r o z h o d n u t i e,

ktorým podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku predmetné správne konanie o nariadení odstránenia stavby „Polyfunkčný dom Mostová ul.“, na pozemku parc.č.: KN-C 86/1, katastrálne územie: Ružomberok, stavebníka: Jozefa Badánika , trvale bytom K.Krčméryho 2144/35, Ružomberok , podnikateľa : Obchodné meno Jozef Badánik – BADAS , miesto podnikania K. Salvu 12, Ružomberok ,

p r e r u š u j e

do doby predloženia znaleckého posudku .

O d ô v o d n e n i e

Podľa § 88 ods.1, písm.a) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie závadnej stavby ohrozujúcej život a zdravie osôb , pokiaľ ju nemožno hospodárne opraviť .

Podľa § 43d, ods.2 stavebného zákona , z hľadiska mechanickej odolnosti a stability sa musí stavba navrhnuť a postaviť tak, aby účinky, ktoré budú na ňu pravdepodobne pôsobiť v priebehu jej výstavby a počas jej užívania, nespôsobili

- a) zrútenie celej stavby alebo jej častí,
- b) nepripustnú deformáciu,
- c) poškodenie ostatných častí stavby, zariadení alebo inštalácií v dôsledku deformácie nosnej konštrukcie stavby,
- d) poškodenie stavby, ktoré je neúmerne pôvodnej príčine.

Rozostavaná stavba „Polyfunkčný dom Mostová ul.“ bola povolená stavebným úradom – Okresným úradom v Ružomberku, odborom životného prostredia , oddelením stavebného poriadku dňa 22.12.1998 stavebným povolením č.j. ŽP 5108/FX9/98 pre žiadateľa Poľnohospodárske družstvo Lisková Sliače , so sídlom v Liskovej (ďalej len PD) . Stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť 30.12.1998.

Pred vydaním stavebného povolenia ten istý stavebný úrad vydal rozhodnutie o umiestnení stavby pod č. ŽP 4541/FV1/98 zo dňa 09.11.1998 .

V stavebnom povolení vo výrokovej časti boli stanovené podmienky pre uskutočnenie stavby. V podmienke č. 1 stavebného povolenia je uvedené , že stavba musí byť uskutočnená podľa dokumentácie overenej stavebnom konaní , ktorá bola súčasťou stavebného povolenia .

V ďalšej podmienke stavebného povolenia č. 5 je uvedené, že stavba bude dokončená najneskôr do 12/2001. Stavba začala byť uskutočňovaná po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia , avšak dokončená v stanovenej lehote (do 12/2001) nebola .

Okresný úrad v Ružomberku, odb. ŽP, odd. SP vydal dňa 26.03.2002 rozhodnutie č. ŽP 2002/02585-00002/FX9, ktorým predĺžil lehotu výstavby – najneskôr do 12/2003, a tým pozmenil stavebné povolenie. Stavba v tejto lehote nebola ukončená.

Mesto Ružomberok, ako príslušný stavebný úrad dňa 20.11.2003 rozhodnutím č. SPŽP 3618/03/TS1-Mo, opäť pozmenilo stavebné povolenie a predĺžilo lehotu výstavby do 12/2004. Stavba v tejto lehote nebola ukončená.

Dňa 02.12.2004 PD doručilo stavebnému úradu žiadosť o ďalšie predĺženie lehoty výstavby. Stavebný úrad začal správne konanie a nariadil ústne pojednávanie v predmetnej veci, na ktorom bolo dohodnuté, že stavebník – PD v stanovenej lehote doplní statické posúdenie rozostavanej stavby, následne stavebný úrad správne konanie prerušil. Statické posúdenie stavby vypracoval v 01/2005 Ing. Kučák Tomáš, zodpovedným projektantom bol Ing. Vladimír Konfál, autorizovaný stavebný inžinier, Statika stavieb. Predmetom posudku bolo statické zhodnotenie stavu rozostavaného objektu polyfunkčného domu na Mostovej ulici v Ružomberku.

V bode 4. statického posudku – popis objektu – skutkový stav (27.01.2005) sa uvádza: „Podľa záznamu v stavebnom denniku je posledným dňom stavebnej činnosti na danom objekte 29.10.2001. Z obhliadky súčasného stavu je zrejmé, že práce na zakonzervovanie rozostavaného objektu neboli realizované, resp. len v minimálnej miere.“

Stavebné práce boli zastavené na IV. NP pri realizácii múrov a nadmuroviek. Zrealizované boli základové konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie na I.NP, II.NP a III.NP a konštrukcie stropov nad I.NP, II.NP a III.NP. Súčasný stav objektu odpovedá voľnému pôsobeniu poveternostných vplyvov na nechránené konštrukcie. V dobe obhliadky objektu bola teplota vzduchu pod bodom mrazu, takže bolo možné vidieť pomerne rozsiahle ľadové plochy na jednotlivých podlažiach. Vplyv zmrazovacích cyklov sa najviac prejavuje na nezaomietnutých murivách, kde dochádza k odlupovaniu časti tvaroviek, a pri menšom mechanickom zaťažení až k ich rozpadu. Tieto poškodenia sú hlavne v obvodových múroch v miestach okenných otvorov. Absencia základného náteru a spomínané nepriaznivé vplyvy sa podpísali pod koróziu oceľových stĺpov s betónovou výplňou. Korózia je viditeľná aj na priečnej a pozdĺžnej výstuži monolitických železobetónových prievlakov (na mnohých miestach je nulové krytie výstuže). Pri pohľade na objekt ešte zaujme podstojkovanie balkónov a arkierov II.NP.“

V bode 5. statického posudku – statická analýza sa uvádza: „Pohľad na súčasný stav objektu, zo statického hľadiska, sa ubera hlavne smerom pomenovania nedostatkov a chýb konštrukčných prvkov, analýzou príčin ich vzniku a ich dopadov na fungovanie konštrukcie ako celku. Chyby konštrukčných prvkov môžeme z hľadiska príčiny ich vzniku rozdeliť do dvoch hlavných skupín:

- a.) pôsobením poveternostných vplyvov na nechránené konštrukcie
- b.) technologická nedisciplinovanosť výstavby objektu.

Skupina a.)

- rozpadajúce sa tvarovky v murovaných stenách a pilieroch
- zavlhnuté obvodové múry
- korózia oceľových stĺpov (neopätrené základným náterom)
- korózia betonárskej výstuže v železobet. monolitických prvkoch (nedostatočné krytie výstuže)

Skupina b.)

- murivá
- v niektorých miestach nedostatočné previazanie jednotlivých tvaroviek medzi

seba (väzba muriva)

- absencia vzájomného previazania nosných stien na ich styku
- vzájomná excentricita medziokenných pilierov , v mieste schodísk , na po sebe nasledujúcich podlažiach
- železobetónové konštrukcie
 - nedostatočné krytie výstuže v monolitických prvkoch
 - absencia, prípadne uloženie v nezapočítateľnej zóne prierezu , nadpodperovej výstuže v stropných doskách nad I.NP a II.NP (tento nedostatok je dôvodom podstojkovania)
 - drevené vyklinovanie v uloženiach oceľových stĺpov (nutné injektovanie priestoru pod úložnými platňami) .

Žiadny z uvedených nedostatkov neznamená, pre stav v akom sa konštrukcia nachádza pri obhliadke (do súčasného stavu zahrňame aj podstojkovanie balkónov a arkierov), akútne nebezpečenstvo havárie objektu , alebo jeho časti . **Súčasný stav je však ideálny pre ďalšie narušovanie a poškodzovanie konštrukcií, čo môže viesť v ďalšom priebehu k vzniku havárijných stavov .** Z tohto pohľadu sú najkritickejšie miesta poškodených murovaných pilierov v oblasti okien a previslý koniec dosky tvoriacej arkier , ktorého ďalšia existencia je momentálne závislá na podstojkovaní podliehajúcim vplyvom objemových zmien v podlaží (stojky sú založené na povrchu terénu) .“

V bode 6. statického posudku – výsledky analýzy a odporúčania opatrení . Z uvedeného v predchádzajúcom bode vyplýva , že : „najzávažnejším problémom pre dokončenie a prevádzkyschopnosť objektu sú zle zrealizované konštrukcie stropov nad I.NP a nad II.NP . Tento nedostatok bol zistený v čase odstojkovania balkónu a arkieru I.NP (júl 2001) . Približne v tej istej dobe (august 2001) sa zrealizoval strop nad II.NP“ (zrejme chyba má byť nad III.NP)“presný sled udalostí sa nedá určiť nakoľko tieto udalosti sú v stavebnom denníku opomenuté) . Po poklese konzolovo vyložených častí dosky nad I.NP sa okamžite pristúpilo k opätovnému podstojkovaniu a následne (20.07.2001) boli prevedené sondy na zistenie množstva a polohy betonárskej výstuže . Ako sa uvádza vo vyjadrení GP statiky Ing. Ľudovíta Beťka bola v sondách zistená výstuž 3ØV10/m vo vzdialenosti cca 6 cm od hornej úrovne a to v miestach , kde bolo navrhnutých 10 Ø V10/m s krytím 15 mm . Následne GP statiky vypracoval stanovisko k danému problému, v ktorom upozorňuje na možnosť zrútenia niektorých častí konštrukcií v prípade realizácie ďalších projektovaných zařízení na nesanovanú konštrukciu (02.08.2001). V auguste 2001 bol GP statiky vypracovaný projekt zosilnenia stropných konštrukcií , ktorý bol z časti aj realizovaný (presný rozsah nie je možné určiť bez podrobnej diagnostiky) . Odporúčané opatrenia : sanácie poškodených tvaroviek nosných stien, sanácie , prípadne výmena murovaných pilierov (bude určené podrobnejším statickým posudkom), obnova krycej vrstvy výstuže monolitov , úprava kotevných častí oceľových stĺpov injektovaním voľného priestoru pod pätným pechom , podrobné diagnostikovanie polohy výstužných prútov v doskách nad I.NP a II.NP , ako podklad pre podrobnejšie posúdenie a stanovenie ďalšieho postupu sanačných prác, diagnostika výstuže prievlakov väčších rozpätí (na všetkých podlažiach) + diagnostikovanie polohy hornej výstuže stropnej dosky nad III.NP v náhodne zvolených úsekoch , zamedzenie ďalšieho pôsobenia nepriaznivých vplyvov počasia na konštrukcie“

V bode 7. statického posudku – záver sa uvádza : objekt je možné , za predpokladu dodržania a realizácie odporúčených opatrení , dostávať v plnom rozsahu podľa pôvodnej dokumentácie .“

Následne Mesto Ružomberok dňa 30.03.2005 vyhovel žiadosti PD , pozmenilo stavebné posúdenie a predĺžilo lehotu výstavby do 30.6.2005 rozhodnutím č. SPŽP 5361/2004/TX2-Ka. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.4.2005. Stavba v tejto lehote nebola ukončená.

Stavebný úrad na základe predloženého a vyššie citovaného statického posúdenia stavby zistil, že stavba nespĺňa základné požiadavky na stavby v zmysle §43d ods. 2 – mechanická odolnosť a stabilita stavby , stavebného zákona .

Z týchto dôvodov Mesto Ružomberok dňa 30.3.2005 rozhodnutím č. SPŽP 5361/2005/TX5-Ka nariadilo stavebníkovi- PD podľa § 94 odst. 1 a 3 stavebného zákona neodkladne vykonať zabezpečovacie práce na predmetnej stavbe v nasledovnom rozsahu :

1a) Previesť výmenu drevených pulcov za oceľové s prírubami do betónových pätiiek z betónu tr.II-III. podľa technického riešenia Ing. Vladimíra Konfála – autorizovaného stavebného inžiniera – statika stavieb .

1b) alebo alternatívne previesť drevených pulcov za oceľové s prírubami do betónových pätiiek z betónu tr. II.-III. (ako dočasné riešenie) s vykrytím ohybového momentu uhlíkovými pásmi typu SIKA podľa technického návrhu a statického posúdenia zo dňa 1/2005 a 18.3.2005.

2) Zabezpečiť a opraviť oplatenie staveniska a stavby proti vniknutiu cudzím osobám a proti ohrozeniu osôb zo stavby z ulice Mostová .

Vykonanie zabezpečovacích prác bolo uložené vlastníkovi stavby v lehote do 30 dní od dňa doručenia rozhodnutia . Rozhodnutie bolo doručené PD 06.04.2005 . PD sa voči tomuto rozhodnutiu nedovolalo , a teda rozhodnutie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 28.4.2005.

Lehota na vykonanie zabezpečovacích prác uplynula 06.05.2005. Stavebník PD z časti vykonal nariadené zabezpečovacie práce . V roku 2005 došlo k prevodu predmetnej rozostavanej stavby na nového nadobúdateľa .

Podľa LV č. 14648 sa ním stal Jozef Badárnik, Krčméryho 2144/35, Ružomberok v 1/1-ine. Nový vlastník rozostavanej stavby požiadala Poľnohospodárske družstvo Lisková – Sliacze o zastavenie opravných prác (list zo dňa 25.11.2005) . Zabezpečovacie práce preto boli vykonané len čiastočne (PD čiastočne zrealizovalo vykrytie ohybového momentu, cca 2/3 predmetnej plochy) , nie v súlade s rozhodnutím stavebného úradu zo dňa 30.3.2005 č. SPŽP 5361/2005/TX5-Ka, bod 1a) – nebol splnený , bod 1b) – bol splnený čiastočne a bod 2 – nebol splnený .

Pracovník stavebného úradu - Mesta Ružomberok poverený výkonom štátneho stavebného dohľadu vykonal na predmetnej stavbe ŠSD dňa 30.10.2007 a dňa 12.12.2007 , pri ktorých bolo zistené , že nariadené opatrenia boli vykonané len čiastočne pôvodným vlastníkom objektu a nový vlastník nedokončil vykonanie nariadených opatrení v plnom rozsahu .

Predmetná rozostavaná stavba stále chátra . Vlastník stavby nevykonal žiadne opatrenia na zlepšenie je stavebnotechnického stavu .

Na stavebný úrad sa obracajú občania Mesta Ružomberok a poukazujú na to , že zo stavby padajú úlomky murovacích tvárnic priamo na pešiu zónu, mimo oplatenia staveniska , vlastník susednej stavby (v radovej zástavbe) taktiež poukazuje na to , že rozostavaná stavba mu znehodnocuje jeho nehnuteľnosť , podľa zistení z hlásení na Mestskú políciu, v rozostavanom objekte sa zdržiavajú bezdomovci , viackrát založili oheň priamo v rozostavanom objekte .

Stavebný úrad má dôvodnú obavu , že rozostavaná stavba svojim stavebnotechnickým stavom ohrozuje život a zdravie osôb.

Rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí .
Ustanovenie § 32 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len správny poriadok)
v znení neskorších predpisov ukladá správnemu orgánu povinnosť zistiť presne a úplne skutočný
stav vecí a za týmto účelom si musí obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie . Podkladom pre
rozhodnutie sú okrem iného i dôkazy . Podľa § 34 správneho poriadku na dokazovanie možno
použiť všetky prostriedky , ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav vecí a ktoré sú
v súlade s právnymi predpismi . Dôkazmi sú najmä výsluchy svedkov , znalecké posudky ,
listiny a obhliadka .

Podľa § 36 správneho poriadku , ak je pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre
rozhodnutie potrebný znalecký posudok, správny orgán ustanoví znalca .

Pre odborné posúdenie stavebnotechnického stavu predmetnej rozostavanej stavby ,
miery ohrozenia životov a zdravia osôb stavebný úrad ustanoví znalca z odboru stavebníctvo ,
odvetvie – statika stavieb na podanie znaleckého posudku .

Z vyššie uvedených dôvodov stavebný úrad rozhodol tak , ako je uvedené vo výroku
tohto rozhodnutia .

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 29 ods. 3 správneho poriadku nemožno podať
odvolanie. Počas prerušenia konania neplynú lehoty podľa správneho poriadku.

Rozhodnutie nie je podľa § 248 ods. a) Občianskeho súdneho poriadku preskúmateľné súdom.



Ing. Michal Slašťan
primátor mesta